



महाराष्ट्र शासन राजपत्र

भाग एक-ल

वर्ष २, अंक ३]

गुरुवार ते बुधवार, जानेवारी २१-२७, २०१६/माघ १-७, शके १९३७

[पृष्ठे ४०, किंमत : रुपये २३.००

प्राधिकृत प्रकाशन

(केंद्रीय) औद्योगिक विवाद अधिनियम व मुंबई औद्योगिक संबंध अधिनियम यांखालील
(भाग एक, चार-अ, चार-ब आणि चार-क यांमध्ये प्रसिद्ध केलेल्या अधिसूचना, आदेश व निवाडे यांव्यतिरिक्त)
अधिसूचना, आदेश व निवाडे.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्रीमती एस. व्ही. सुवर्णा, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, कोल्हापूर यांचा दिनांक २१ फेब्रुवारी २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक १२८९.—श्रीमती एस. व्ही. सुवर्णा, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, कोल्हापूर यांना त्यांच्या दिनांक २१ फेब्रुवारी २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १८ फेब्रुवारी २००८ ते २१ फेब्रुवारी २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) ४ दिवसांची परिवर्तित रजा, रजेच्या मागे दिनांक १७ फेब्रुवारी २००८ हा सुट्टीचा दिवस जोडून करण्यात येत आहे.

श्रीमती एस. व्ही. सुवर्णा, ह्या रजेवर गेल्या नसल्या तर त्यांची सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, कोल्हापूर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्रीमती एस. व्ही. सुवर्णा, ह्या सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, कोल्हापूर या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

के. जी. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक १२ मार्च २००८.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. एस. जी. चाबुकस्वार, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, अकोला यांचा दिनांक २५ फेब्रुवारी २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक १२९०.—श्री. एस. जी. चाबुकस्वार, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, अकोला यांना त्यांच्या दिनांक २५ फेब्रुवारी २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २५ फेब्रुवारी २००८ ते २७ फेब्रुवारी २००८ (दोन्ही दिवस धरून) ३ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक २३ व २४ फेब्रुवारी २००८ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. एस. जी. चाबुकस्वार, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, अकोला या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. एस. जी. चाबुकस्वार, हे न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, अकोला या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

के. जी. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक १२ मार्च २००८.

मुंबई औद्योगिक संबंध अधिनियम, १९४६

खालील, सहायक निबंधक, पुणे विभाग, पुणे यांजकडून

अधिसूचना

क्रमांक पी. एन. ७/०८.—मुंबई औद्योगिक संबंध अधिनियम, १९४६ च्या कलम १६(४) व मुंबई औद्योगिक संबंध नियम, १९४७ च्या नियम १६ नुसार प्रदान करण्यात आलेल्या अधिकाराचा वापर करून मी याद्वारे, को-ऑप. बँक एम्प्लॉईज युनियन, सांगली यांनी उक्त अधिनियमाच्या कलम १६(१) अन्वये को-ऑप. बँकिंग उद्योगात शिराळा तालुका या स्थानिक क्षेत्रात बँक एम्प्लॉईज युनियन, कोल्हापूर या संघटनेच्या ऐवजी प्रातिनिधीक युनियन म्हणून नोंदणी करण्याबाबत केलेला दिनांक १७ जानेवारी २००८ चा अर्ज प्रसिद्ध करीत आहे.

FORM F-A

(Section 16 and rule 14-A)

Application for Registration of union in place of another Registered Union.

Name of Union.— Co-op. Bank Employees Union, Sangli.

Address.— C/o. Jyotiram Dada Patil Nagari Sahakari Patsantha Marayadit, Sangli.
1440, Phouzdard Galli, Khanbhag, Sangli 416 416.

Dated the 17th day of January 2008.

To,

THE REGISTRAR/ADDITIONAL REGISTRAR
Bombay Industrial Relations Act.

Dear Sir,

I beg to inform you that at a meeting of the executive of the above union which was held at Sangli on 13th day of January, 2008.. it was decided that the Union should apply to you for registration as a Representative Union for the Co-op. Banking Industry in the local area of Shirala Taluka in place of Bank Employees Union, Kolhapur already registered. A copy of the resolution signed by the president of Union is attached and I have to request that the Union may be registered accordingly.

2. The Union is registered under Trade Union Act, 1926, on the 28th Day of February, 2007 under certificate No. P.N. 3807 issued by the Registrar of Trade Unions.

3. The Union has the following membership in the Co-op. Banking Industry in the local area of Shirala Taluka for the last three calendar months :—

Month	Number of member	percentage, to the total number of Employees in the Co-op. Banking Industry.
1. October	130	77 Percent
2. November	130	77 Percent
3. December	130	77 Percent

The Union, therefore, claims a larger membership than the Union already registered for the period of above three months.

4. The Union applies for representative status under section 16 for the first time.

Yours faithfully,

General Secretary.

आर. आर. हेन्द्रे,
सहायक निबंधक,

मुंबई औद्योगिक संबंध अधिनियम, १९४६, पुणे.

पुणे,
दिनांक ५ मार्च २००८.
भाग एक-ल-१अ

मुंबई औद्योगिक संबंध अधिनियम, १९४६**खालील, सहायक निबंधक, पुणे विभाग, पुणे यांजकडून****अधिसूचना**

क्रमांक पी. एन. ८/०८.—मुंबई औद्योगिक संबंध अधिनियम, १९४६ च्या कलम १६(४) व मुंबई औद्योगिक संबंध नियम, १९४७ च्या नियम १६ नुसार प्रदान करण्यात आलेल्या अधिकाराचा वापर करून मी याद्वारे, को-ऑप. बँक एम्प्लॉईज युनियन, सांगली यांनी उक्त अधिनियमाच्या कलम १६(१) अन्वये को-ऑप. बँकिंग उद्योगात आटपाडी तालुका या स्थानिक क्षेत्रात बँक एम्प्लॉईज युनियन, कोल्हापूर या संघटनेच्या ऐवजी प्रातिनिधीक युनियन म्हणून नोंदणी करण्याबाबत केलेला दिनांक १७ जानेवारी २००८ चा अर्ज प्रसिद्ध करीत आहे.

FORM F-A**(Section 16 and rule 14-A)**

Application for Registration of union in place of another Registered Union.

Name of Union.— Co-op. Bank Employees Union, Sangli.

Address.— C/o. Jyotiram Dada Patil Nagari Sahakari Patsantha Marayadit, Sangli.
1440, Phouzdar Galli, Khanbhag, Sangli 416 416.

Dated the 17th day of January, 2008.

To,

THE REGISTRAR/ADDITIONAL REGISTRAR
Bombay Industrial Relations Act.

Dear Sir,

I beg to inform you that at a meeting of the executive of the above union which was held at Sangli on 13th day of January, 2008.. it was decided that the Union should apply to you for registration as a Representative Union for the Co-op. Banking Industry in the local area of Atpadi Taluka in place of Bank Employees Union, Kolhapur already registered. A copy of the resolution signed by the president of Union is attached and I have to request that the Union may be registered accordingly.

2. The Union is registered under Trade Union Act, 1926, on the 28th Day of February, 2007 under certificate No. P.N. 3807 issued by the Registrar of Trade Unions.

3. The Union has the following membership in the Co-op. Banking Industry in the local area of Atpadi Taluka for the last three calendar months :—

Month	Number of member	percentage, to the total number of Employees in the Co-op. Banking Industry.
1. October	125	79 Percent
2. November	125	79 Percent
3. December	125	79 Percent

The Union, therefore, claims a larger membership than the Union already registered for the period of above three months.

4. The Union applies for representative status under section 16 for the first time.

Yours faithfully,

General Secretary.

आर. आर. हेन्द्रे,
सहायक निबंधक,पुणे,
दिनांक ५ मार्च २००८.

मुंबई औद्योगिक संबंध अधिनियम, १९४६, पुणे.

मुंबई औद्योगिक संबंध अधिनियम, १९४६

खालील, सहायक निबंधक, पुणे विभाग, पुणे यांजकडून

अधिसूचना

क्रमांक पी. एन. १०/०८.—मुंबई औद्योगिक संबंध अधिनियम, १९४६ च्या कलम १६(४) व मुंबई औद्योगिक संबंध नियम, १९४७ च्या नियम १६ नुसार प्रदान करण्यात आलेल्या अधिकाराचा वापर करून मी याद्वारे, को-ऑप. बँक एम्प्लॉईज युनियन, सांगली यांनी उक्त अधिनियमाच्या कलम १६(१) अन्वये को-ऑप. बँकिंग उद्योगात पलूस तालुका या स्थानिक क्षेत्रात बँक एम्प्लॉईज युनियन, कोल्हापूर या संघटनेच्या ऐवजी प्रातिनिधीक युनियन म्हणून नोंदणी करण्याबाबत केलेला दिनांक १७ जानेवारी २००८ चा अर्ज प्रसिद्ध करित आहे.

FORM F-A

(Section 16 and rule 14-A)

Application for Registration of union in place of another Registered Union.

Name of Union.— Co-op. Bank Employees Union, Sangli.

Address.— C/o. Jyotiram Dada Patil Nagari Sahakari Patsantha Marayadit, Sangli.
1440, Phouzdar Galli, Khanbhag, Sangli 416 416.

Dated the 17th day of January, 2008.

To,

THE REGISTRAR/ADDITIONAL REGISTRAR
Bombay Industrial Relations Act.

Dear Sir,

I beg to inform you that at a meeting of the executive of the above union which was held at Sangli on 13th day of January, 2008.. it was decided that the Union should apply to you for registration as a Representative Union for the Co-op. Banking Industry in the local area of Palus Taluka in place of Bank Employees Union, Kolhapur already registered. A copy of the resolution signed by the president of Union is attached and I have to request that the Union may be registered accordingly.

2. The Union is registered under Trade Union Act, 1926, on the 28th Day of February, 2007 under certificate No. P.N. 3807 issued by the Registrar of Trade Unions.

3. The Union has the following membership in the Co-op. Banking Industry in the local area of Palus Taluka for the last three calendar months :—

Month	Number of member	percentage, to the total number of Employees in the Co-op. Banking Industry.
1. October	137	68 Percent
2. November	137	68 Percent
3. December	137	68 Percent

The Union, therefore, claims a larger membership than the Union already registered for the period of above three months.

4. The Union applies for representative status under section 16 for the first time.

Yours faithfully,

General Secretary.

आर. आर. हेन्द्रे,
सहायक निबंधक,

पुणे,
दिनांक ५ मार्च २००८.

मुंबई औद्योगिक संबंध अधिनियम, १९४६, पुणे.

मुंबई औद्योगिक संबंध अधिनियम, १९४६**खालील, सहायक निबंधक, पुणे विभाग, पुणे यांजकडून****अधिसूचना**

क्रमांक पी. एन. १२/०८.—मुंबई औद्योगिक संबंध अधिनियम, १९४६ च्या कलम १६(४) व मुंबई औद्योगिक संबंध नियम, १९४७ च्या नियम १६ नुसार प्रदान करण्यात आलेल्या अधिकाराचा वापर करून मी याद्वारे, को-ऑप. बँक एम्प्लॉईज युनियन, सांगली यांनी उक्त अधिनियमाच्या कलम १६(१) अन्वये को-ऑप. बँकिंग उद्योगात वाळवा तालुका या स्थानिक क्षेत्रात बँक एम्प्लॉईज युनियन, कोल्हापूर या संघटनेच्या ऐवजी प्रातिनिधीक युनियन म्हणून नोंदणी करण्याबाबत केलेला दिनांक १७ जानेवारी २००८ चा अर्ज प्रसिद्ध करीत आहे.

FORM F-A**(Section 16 and rule 14-A)**

Application for Registration of union in place of another Registered Union.

Name of Union.— Co-op. Bank Employees Union, Sangli.

Address.— C/o. Jyotiram Dada Patil Nagari Sahakari Patsantha Marayadit, Sangli.
1440, Phouzdard Galli, Khanbhag, Sangli 416 416.

Dated the 17th day of January, 2008.

To,

THE REGISTRAR/ADDITIONAL REGISTRAR
Bombay Industrial Relations Act.

Dear Sir,

I beg to inform you that at a meeting of the executive of the above union which was held at Sangli on 13th day of January, 2008.. it was decided that the Union should apply to you for registration as a Representative Union for the Co-op. Banking Industry in the local area of Walva Taluka in place of Bank Employees Union, Kolhapur already registered. A copy of the resolution signed by the president of Union is attached and I have to request that the Union may be registered accordingly.

2. The Union is registered under Trade Union Act, 1926, on the 28th Day of February, 2007 under certificate No. P.N. 3807 issued by the Registrar of Trade Unions.

3. The Union has the following membership in the Co-op. Banking Industry in the local area of Walva Taluka for the last three calendar months :—

Month	Number of member	percentage, to the total number of Employees in the Co-op. Banking Industry.
1. October	363	54 Percent
2. November	363	54 Percent
3. December	363	54 Percent

The Union, therefore, claims a larger membership than the Union already registered for the period of above three months.

4. The Union applies for representative status under section 16 for the first time.

Yours faithfully,

General Secretary.

आर. आर. हेन्द्रे,
सहायक निबंधक,पुणे,
दिनांक ५ मार्च २००८.

मुंबई औद्योगिक संबंध अधिनियम, १९४६, पुणे.

मुंबई औद्योगिक संबंध अधिनियम, १९४६, पुणे

खालील, सहायक निबंधक, पुणे विभाग, पुणे यांजकडून

अधिसूचना

क्रमांक पी. एन. ९/०८.—मुंबई औद्योगिक संबंध अधिनियम, १९४६ च्या कलम १६(४) व मुंबई औद्योगिक संबंध नियम, १९४७ च्या नियम १६ नुसार प्रदान करण्यात आलेल्या अधिकाराचा वापर करून मी याद्वारे, को-ऑप. बँक एम्प्लॉईज युनियन, सांगली यांनी उक्त अधिनियमाच्या कलम १६(१) अन्वये को-ऑप. बँकिंग उद्योगात खानापूर तालुका या स्थानिक क्षेत्रात बँक एम्प्लॉईज युनियन, कोल्हापूर या संघटनेच्या ऐवजी प्रातिनिधीक युनियन म्हणून नोंदणी करण्याबाबत केलेला दिनांक १७ जानेवारी २००८ चा अर्ज प्रसिद्ध करीत आहे.

FORM F-A

(Section 16 and rule 14-A)

Application for Registration of union in place of another Registered Union.

Name of Union.— Co-op. Bank Employees Union, Sangli.

Address.— C/o. Jyotiram Dada Patil Nagari Sahakari Patsantha Marayadit, Sangli.
1440, Phouzdard Galli, Khanbhag, Sangli 416 416.

Dated the 17th day of January, 2008.

To,

THE REGISTRAR/ADDITIONAL REGISTRAR
Bombay Industrial Relations Act.

Dear Sir,

I beg to inform you that at a meeting of the executive of the above union which was held at Sangli on 13th day of January, 2008.. it was decided that the Union should apply to you for registration as a Representative Union for the Co-op. Banking Industry in the local area of Khanapur Taluka in place of Bank Employees Union, Kolhapur already registered. A copy of the resolution signed by the president of Union is attached and I have to request that the Union may be registered accordingly.

2. The Union is registered under Trade Union Act, 1926, on the 28th Day of February, 2007 under certificate No. P.N. 3807 issued by the Registrar of Trade Unions.

3. The Union has the following membership in the Co-op. Banking Industry in the local area of Khanapur Taluka for the last three calendar months :—

Month	Number of member	percentage, to the total number of Employees in the Co-op. Banking Industry.
1. October	221	78 Percent
2. November	221	78 Percent
3. December	221	78 Percent

The Union, therefore, claims a larger membership than the Union already registered for the period of above three months.

4. The Union applies for representative status under section 16 for the first time.

Yours faithfully,

General Secretary.

आर. आर. हेन्द्रे,

सहायक निबंधक,

मुंबई औद्योगिक संबंध अधिनियम, १९४६, पुणे.

पुणे,

दिनांक ५ मार्च २००८.

मुंबई औद्योगिक संबंध अधिनियम, १९४६, पुणे**खालील, सहायक निबंधक, पुणे विभाग, पुणे यांजकडून****अधिसूचना**

क्रमांक पी. एन. १३/०८.—मुंबई औद्योगिक संबंध अधिनियम, १९४६ च्या कलम १६(४) व मुंबई औद्योगिक संबंध नियम, १९४७ च्या नियम १६ नुसार प्रदान करण्यात आलेल्या अधिकाराचा वापर करून मी याद्वारे, को-ऑप. बँक एम्प्लॉईज युनियन, सांगली यांनी उक्त अधिनियमाच्या कलम १६(१) अन्वये को-ऑप. बँकिंग उद्योगात मिरज तालुका या स्थानिक क्षेत्रात बँक एम्प्लॉईज युनियन, कोल्हापूर या संघटनेच्या ऐवजी प्रातिनिधीक युनियन म्हणून नोंदणी करण्याबाबत केलेला दिनांक १७ जानेवारी २००८ चा अर्ज प्रसिद्ध करित आहे.

FORM F-A**(Section 16 and rule 14-A)****Application for Registration of union in place of another Registered Union.**

Name of Union.— Co-op. Bank Employees Union, Sangli.

Address.— C/o. Jyotiram Dada Patil Nagari Sahakari Patsantha Marayadit, Sangli.
1440, Phouzdard Galli, Khanbhag, Sangli 416 416.

Dated the 17th day of January, 2008.

To,

THE REGISTRAR/ADDITIONAL REGISTRAR
Bombay Industrial Relations Act.

Dear Sir,

I beg to inform you that at a meeting of the executive of the above union which was held at Sangli on 13th day of January, 2008.. it was decided that the Union should apply to you for registration as a Representative Union for the Co-op. Banking Industry in the local area of Miraj Taluka in place of Bank Employees Union, Kolhapur already registered. A copy of the resolution signed by the president of Union is attached and I have to request that the Union may be registered accordingly.

2. The Union is registered under Trade Union Act, 1926, on the 28th Day of February, 2007 under certificate No. P.N. 3807 issued by the Registrar of Trade Unions.

3. The Union has the following membership in the Co-op. Banking Industry in the local area of Miraj Taluka for the last three calendar months :—

Month	Number of member	percentage, to the total number of Employees in the Co-op. Banking Industry.
1. October	1029	54 Percent
2. November	1029	54 Percent
3. December	1029	54 Percent

The Union, therefore, claims a larger membership than the Union already registered for the period of above three months.

4. The Union applies for representative status under section 16 for the first time.

Yours faithfully,

General Secretary.

आर. आर. हेन्द्रे,
सहायक निबंधक,पुणे,
दिनांक ५ मार्च २००८.

मुंबई औद्योगिक संबंध अधिनियम, १९४६, पुणे.

मुंबई औद्योगिक संबंध अधिनियम, १९४६, पुणे

खालील, सहायक निबंधक, पुणे विभाग, पुणे यांजकडून

अधिसूचना

क्रमांक पी. एन. ५/०८.—मुंबई औद्योगिक संबंध अधिनियम, १९४६ च्या कलम १६(४) व मुंबई औद्योगिक संबंध नियम, १९४७ च्या नियम १६ नुसार प्रदान करण्यात आलेल्या अधिकाराचा वापर करून मी याद्वारे, को-ऑप. बँक एम्प्लॉईज युनियन, सांगली यांनी उक्त अधिनियमाच्या कलम १६(१) अन्वये को-ऑप. बँकिंग उद्योगात तासगांव तालुका या स्थानिक क्षेत्रात बँक एम्प्लॉईज युनियन, कोल्हापूर या संघटनेच्या ऐवजी प्रातिनिधीक युनियन म्हणून नोंदणी करण्याबाबत केलेला दिनांक १७ जानेवारी २००८ चा अर्ज प्रसिद्ध करीत आहे.

FORM F-A

(Section 16 and rule 14-A)

Application for Registration of union in place of another Registered Union.

Name of Union.— Co-op. Bank Employees Union, Sangli.

Address.— C/o. Jyotiram Dada Patil Nagari Sahakari Patsantha Marayadit, Sangli.
1440, Phouzdard Galli, Khanbhag, Sangli 416 416.

Dated the 17th day of January, 2008.

To,

THE REGISTRAR/ADDITIONAL REGISTRAR
Bombay Industrial Relations Act.

Dear Sir,

I beg to inform you that at a meeting of the executive of the above union which was held at Sangli on 13th day of January, 2008.. it was decided that the Union should apply to you for registration as a Representative Union for the Co-op. Banking Industry in the local area of Tasgaon Taluka in place of Bank Employees Union, Kolhapur already registered. A copy of the resolution signed by the president of Union is attached and I have to request that the Union may be registered accordingly.

2. The Union is registered under Trade Union Act, 1926, on the 28th Day of February, 2007 under certificate No. P.N. 3807 issued by the Registrar of Trade Unions.

3. The Union has the following membership in the Co-op. Banking Industry in the local area of Tasgaon Taluka for the last three calendar months :—

Month	Number of member	percentage, to the total number of Employees in the Co-op. Banking Industry.
1. October	175	83 Percent
2. November	175	83 Percent
3. December	175	83 Percent

The Union, therefore, claims a larger membership than the Union already registered for the period of above three months.

4. The Union applies for representative status under section 16 for the first time.

Yours faithfully,

General Secretary.

आर. आर. हेन्द्रे,
सहायक निबंधक,

मुंबई औद्योगिक संबंध अधिनियम, १९४६, पुणे.

पुणे,
दिनांक ४ मार्च २००८.
भाग एक-ल-२

मुंबई औद्योगिक संबंध अधिनियम, १९४६, पुणे**खालील, सहायक निबंधक, पुणे विभाग, पुणे यांजकडून****अधिसूचना**

क्रमांक पी. एन. ६/०८.—मुंबई औद्योगिक संबंध अधिनियम, १९४६ च्या कलम १६(४) व मुंबई औद्योगिक संबंध नियम, १९४७ च्या नियम १६ नुसार प्रदान करण्यात आलेल्या अधिकाराचा वापर करून मी याद्वारे, को-ऑप. बँक एम्प्लॉईज युनियन, सांगली यांनी उक्त अधिनियमाच्या कलम १६(१) अन्वये को-ऑप. बँकिंग उद्योगात जत तालुका या स्थानिक क्षेत्रात बँक एम्प्लॉईज युनियन, कोल्हापूर या संघटनेच्या ऐवजी प्रातिनिधीक युनियन म्हणून नोंदणी करण्याबाबत केलेला दिनांक १७ जानेवारी २००८ चा अर्ज प्रसिद्ध करित आहे.

FORM F-A**(Section 16 and rule 14-A)****Application for Registration of union in place of another Registered Union.****Name of Union.—**Co-op. Bank Employees Union, Sangli.**Address.—**C/o. Jyotiram Dada Patil Nagari Sahakari Patsantha Marayadit, Sangli.
1440, Phouzdard Galli, Khanbhag, Sangli 416 416.

Dated the 17th day of January, 2008.

To,

THE REGISTRAR/ADDITIONAL REGISTRAR
Bombay Industrial Relations Act.

Dear Sir,

I beg to inform you that at a meeting of the executive of the above union which was held at Sangli on 13th day of January, 2008.. it was decided that the Union should apply to you for registration as a Representative Union for the Co-op. Banking Industry in the local area of Jath Taluka in place of Bank Employees Union, Kolhapur already registered. A copy of the resolution signed by the president of Union is attached and I have to request that the Union may be registered accordingly.

2. The Union is registered under Trade Union Act, 1926, on the 28th Day of February, 2007 under certificate No. P.N. 3807 issued by the Registrar of Trade Unions.

3. The Union has the following membership in the Co-op. Banking Industry in the local area of Jath Taluka for the last three calendar months :—

Month	Number of member	percentage, to the total number of Employees in the Co-op. Banking Industry.
1. October	149	85 Percent
2. November	149	85 Percent
3. December	149	85 Percent

The Union, therefore, claims a larger membership than the Union already registered for the period of above three months.

4. The Union applies for representative status under section 16 for the first time.

Yours faithfully,

General Secretary.

आर. आर. हेन्द्रे,
सहायक निबंधक,पुणे,
दिनांक ४ मार्च २००८.

मुंबई औद्योगिक संबंध अधिनियम, १९४६, पुणे.

मुंबई औद्योगिक संबंध अधिनियम, १९४६, पुणे

खालील, सहायक निबंधक, पुणे विभाग, पुणे यांजकडून

अधिसूचना

क्रमांक पी. एन. ११/०८.—मुंबई औद्योगिक संबंध अधिनियम, १९४६ च्या कलम १६(४) व मुंबई औद्योगिक संबंध नियम, १९४७ च्या नियम १६ नुसार प्रदान करण्यात आलेल्या अधिकाराचा वापर करून मी याद्वारे, को-ऑप. बँक एम्प्लॉईज युनियन, सांगली यांनी उक्त अधिनियमाच्या कलम १६(१) अन्वये को-ऑप. बँकिंग उद्योगात कवठेमहाकाळ तालुका या स्थानिक क्षेत्रात बँक एम्प्लॉईज युनियन, कोल्हापूर या संघटनेच्या ऐवजी प्रातिनिधीक युनियन म्हणून नोंदणी करण्याबाबत केलेला दिनांक १७ जानेवारी २००८ चा अर्ज प्रसिद्ध करीत आहे.

FORM F-A

(Section 16 and rule 14-A)

Application for Registration of union in place of another Registered Union.

Name of Union.— Co-op. Bank Employees Union, Sangli.

Address.— C/o. Jyotiram Dada Patil Nagari Sahakari Patsantha Marayadit, Sangli.
1440, Phouzdar Galli, Khanbhag, Sangli 416 416.

Dated the 17th day of January, 2008.

To,

THE REGISTRAR/ADDITIONAL REGISTRAR
Bombay Industrial Relations Act.

Dear Sir,

I beg to inform you that at a meeting of the executive of the above union which was held at Sangli on 13th day of January, 2008.. it was decided that the Union should apply to you for registration as a Representative Union for the Co-op. Banking Industry in the local area of Kavathe Mahankal Taluka in place of Bank Employees Union, Kolhapur already registered. A copy of the resolution signed by the president of Union is attached and I have to request that the Union may be registered accordingly.

2. The Union is registered under Trade Union Act, 1926, on the 28th Day of February, 2007 under certificate No. P.N. 3807 issued by the Registrar of Trade Unions.

3. The Union has the following membership in the Co-op. Banking Industry in the local area of Kavathe Mahankal Taluka for the last three calendar months :—

Month	Number of member	percentage, to the total number of Employees in the Co-op. Banking Industry.
1. October	124	93 Percent
2. November	124	93 Percent
3. December	124	93 Percent

The Union, therefore, claims a larger membership than the Union already registered for the period of above three months.

4. The Union applies for representative status under section 16 for the first time.

Yours faithfully,

General Secretary.

आर. आर. हेन्द्रे,

सहायक निबंधक,

मुंबई औद्योगिक संबंध अधिनियम, १९४६, पुणे.

पुणे,

दिनांक ५ मार्च २००८.

भाग एक-ल-२अ

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. के. एन. धर्माधिकारी, कनिष्ठ अन्वेषक अधिकारी, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई यांचा दिनांक १४ मार्च २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक १४५७.—श्री. के. एन. धर्माधिकारी, कनिष्ठ अन्वेषक अधिकारी, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक १४ मार्च २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १७ मार्च २००८ ते १९ मार्च २००८ पर्यंत ३ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक १६ मार्च २००८ व रजेच्या पुढे दिनांक २० ते २३ मार्च २००८ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. के. एन. धर्माधिकारी, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची कनिष्ठ अन्वेषक अधिकारी, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. के. एन. धर्माधिकारी, हे कनिष्ठ अन्वेषक अधिकारी, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

के. जी. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक २३ मार्च २००८.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. जे. पी. जोशी, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, अकोला यांचा दिनांक १८ फेब्रुवारी २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक १४१७.—श्री. जे. पी. जोशी, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, अकोला यांना त्यांच्या दिनांक १८ फेब्रुवारी २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २० फेब्रुवारी २००८ ते २२ फेब्रुवारी २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) ३ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक १९ फेब्रुवारी २००८ व रजेच्या पुढे दिनांक २३ व २४ फेब्रुवारी २००८ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. जे. पी. जोशी, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, अकोला या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. जे. पी. जोशी, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, अकोला या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

के. जी. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक २४ मार्च २००८.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.— श्री. के. जी. नरवाडे, न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, मुंबई यांचा दिनांक ४ मार्च २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक १२४२.—श्री. के. जी. नरवाडे, न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक ४ मार्च २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १० मार्च २००८ ते १९ मार्च २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) १० दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक ८ व ९ मार्च २००८ व रजेच्या पुढे दिनांक २० ते २३ मार्च २००८ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून स्वग्रामी जाण्यासाठी सन २००७-२००८ या गटवर्षाची प्रवास सवलत मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात आली असून याबाबतची नोंद त्यांच्या सेवाअभिलेखात घेण्यात आली आहे.

श्री. के. जी. नरवाडे, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. के. जी. नरवाडे, न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

के. जी. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक ७ मार्च २००८.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. एल. ए. बोर्डे, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, ठाणे यांचा दिनांक ७ मार्च २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक १३५६.—श्री. एल. ए. बोर्डे, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, ठाणे यांना त्यांच्या दिनांक ७ मार्च २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १७ मार्च २००८ ते १९ मार्च २००८ पर्यंत ३ दिवसांची अर्धवेतनी रजा, रजेच्या मागे दिनांक १६ मार्च २००८ व रजेच्या पुढे दिनांक २० ते २३ मार्च २००८ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून बंगलोर येथे जाण्यासाठी सन २००४-२००८ या गटवर्षाची प्रवास सवलत मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात आली असून याबाबतची नोंद त्यांच्या सेवापुस्तकात घेण्यात आली आहे.

श्री. एल. ए. बोर्डे, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, ठाणे या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. एल. ए. बोर्डे, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, ठाणे या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

के. जी. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक १५ मार्च २००८.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्रीमती एस. एल. देशपांडे, न्यायाधीश, ३ रे कामगार न्यायालय, ठाणे यांचा दिनांक १३ मार्च २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक १३७७.—श्रीमती एस. एल. देशपांडे, न्यायाधीश, ३ रे कामगार न्यायालय, ठाणे यांना त्यांच्या दिनांक १३ मार्च २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांना त्यांचे विनंतीनुसार दिनांक २० मार्च २००८ ते २३ मार्च २००८ या सुट्टीच्या कालावधीत त्यांना सन १ एप्रिल २००६ ते ३१ मार्च २००८ या गटवर्षासाठी स्वग्राम प्रवास सवलत मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

आदेशावरून,

के. जी. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक १९ मार्च २००८.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा—श्री. पी. टी. राहुले, न्यायाधीश, ३ रे कामगार न्यायालय, पुणे यांचा दिनांक २८ फेब्रुवारी २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक १४१६.—श्री. पी. टी. राहुले, न्यायाधीश, ३ रे कामगार न्यायालय, पुणे यांना त्यांच्या दिनांक २८ फेब्रुवारी २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १७ मार्च २००८ ते दिनांक १९ मार्च २००८ पर्यंत ३ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक १६ मार्च २००८ व रजेच्या पुढे दिनांक २० ते २३ मार्च २००८ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. पी. टी. राहुले, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, ३ रे कामगार न्यायालय, पुणे या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. पी. टी. राहुले, हे न्यायाधीश, ३ रे कामगार न्यायालय, पुणे या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

के. जी. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक २४ मार्च २००८.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. व्ही. एल. कांबळे, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, जालना यांचा दिनांक ३ मार्च २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक १४१५.—श्री. व्ही. एल. कांबळे, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, जालना यांना त्यांच्या दिनांक ३ मार्च २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १७ मार्च २००८ ते १९ मार्च २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) ३ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक १६ मार्च २००८ व रजेच्या पुढे दिनांक २० ते २३ मार्च २००८ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. व्ही. एल. कांबळे, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, जालना या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. व्ही. एल. कांबळे, हे सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, जालना या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

के. जी. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक २४ मार्च २००८.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

- वाचा.—**
१. श्रीमती एन. व्ही. भैद, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, नागपूर यांचा दिनांक २० फेब्रुवारी २००८ रोजीचा अर्ज.
 २. या कार्यालयाचे आदेश क्रमांक १०९३, दिनांक २८ फेब्रुवारी २००८.
 ३. श्रीमती एन. व्ही. भैद, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, नागपूर यांचा दिनांक ७ मार्च २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक १३४७.—श्रीमती एन. व्ही. भैद, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, नागपूर यांना त्यांच्या दिनांक ७ मार्च २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांचे विनंतीनुसार त्यांची या कार्यालयाचे आदेश क्रमांक १०९३, दिनांक २८ फेब्रुवारी २००८ अन्वये मंजूर करण्यात आलेली दिनांक १७ मार्च २००८ ते दिनांक १९ मार्च २००८ पर्यंत ३ दिवस अर्जित रजा व सन २००४-२००८ या गटवर्षाची रजा प्रवास सवलत याद्वारे रद्द करण्यात येत आहे. तसेच त्यांची दिनांक २४ मार्च २००८ ते २८ मार्च २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) ५ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक २०, २१, २२ व २३ मार्च २००८ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून व 'लक्षद्विप' येथे जाण्यासाठी सन २००४-२००८ या गटवर्षाची रजा प्रवास सवलत, मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात आली असून याबाबतची नोंद त्यांच्या सेवाअभिलेखात घेण्यात आली आहे.

श्रीमती एन. व्ही. भैद, ह्या रजेवर गेल्या नसल्या तर त्यांची सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, नागपूर, या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्रीमती एन. व्ही. भैद, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, नागपूर या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

के. जी. साठे,

प्रभारी प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक १५ मार्च २००८.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.— (१) श्री. बी. सी. चंद्रकापूरे, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई यांचा दिनांक १९ मार्च २००८ रोजीचा अर्ज.
 (२) कार्यालयीन आदेश क्रमांक १३८७, दिनांक १९ मार्च २००८ रोजीचा अर्ज.

शुद्धिपत्र

क्रमांक १४७६.—या कार्यालयाचे संदर्भित आदेशातील पृष्ठांकन करण्यात आलेल्या अनुक्रमांक १ व २ वरील प्रतींमध्ये ओळ क्रमांक २ व ४ मध्ये श्री. एम. जी. चौधरी, सदस्य, ऐवजी श्री. डी. एच. देशमुख, सदस्य असे वाचण्यात यावे.

मुंबई,
 दिनांक २६ मार्च २००८.

आदेशावरून,
कृ. ग. साठे,
 प्रबंधक,
 औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्रीमती व्ही. ए. राऊत, न्यायाधीश, ४ थे कामगार न्यायालय, नागपूर यांचा दिनांक ५ मार्च २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक १४७२.—श्रीमती व्ही. ए. राऊत, न्यायाधीश, ४ थे कामगार न्यायालय, नागपूर यांना त्यांच्या दिनांक ५ मार्च २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १० मार्च २००८ ते १२ मार्च २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) ३ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक ८ व ९ मार्च २००८ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्रीमती व्ही. ए. राऊत, ह्या रजेवर गेल्या नसल्या तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, नागपूर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्रीमती व्ही. ए. राऊत, ह्या न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, नागपूर या पदावर स्थानापन्न होतील.

मुंबई,
 दिनांक २६ मार्च २००८.

आदेशावरून,
के. जी. साठे,
 प्रबंधक,
 औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्रीमती एस. एस. घोडके, न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, नागपूर यांचा दिनांक ७ मार्च २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक १४७७.—श्रीमती एस. एस. घोडके, न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, नागपूर यांना त्यांच्या दिनांक ७ मार्च २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ११ मार्च २००८ ते १५ मार्च २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) ५ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक १६ मार्च २००८ हे सुट्टीचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्रीमती एस. एस. घोडके, ह्या रजेवर गेल्या नसत्या तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, नागपूर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्रीमती एस. एस. घोडके, ह्या न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, नागपूर या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

के. जी. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक २६ मार्च २००८.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. ए. एम. बदर, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, नागपूर यांचा दिनांक ६ मार्च २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक १४७८.—श्री. ए. एम. बदर, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, नागपूर यांना त्यांच्या दिनांक ६ मार्च २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २७ फेब्रुवारी २००८ ते १ मार्च २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) ४ दिवसांची परिवर्तित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक २ मार्च २००८ हे सुट्टीचे दिवस जोडून मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. ए. एम. बदर, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, नागपूर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. ए. एम. बदर, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, नागपूर या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

के. जी. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक २६ मार्च २००८.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.— श्री. एम. आर. मुळे, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, जळगाव यांचा दिनांक ४ मार्च २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक १४७९.—श्री. एम. आर. मुळे, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, जळगाव, यांना त्यांच्या दिनांक ४ मार्च २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १० मार्च २००८ ते १५ मार्च २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) ६ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक ८ व ९ मार्च २००८ व पुढे दिनांक १६ मार्च २००८ हे सुट्टीचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. एम. आर. मुळे, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, जळगाव या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. एम. आर. मुळे, हे न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, जळगाव या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

के. जी. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक २६ मार्च २००८.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. एस. जी. चाबुकस्वार, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, अकोला यांचा दिनांक ३ मार्च २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक १४८०.—श्री. एस. जी. चाबुकस्वार, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, अकोला यांना त्यांच्या दिनांक ३ मार्च २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ४ मार्च २००८ ते ७ मार्च २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) एकूण ४ दिवसांची अर्जित रजा, व रजेच्या पुढे दिनांक ८ व ९ मार्च २००८ हे सुट्टीचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. एस. जी. चाबुकस्वार, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, अकोला या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. एस. जी. चाबुकस्वार, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, अकोला या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

एस. एस. बुधकर

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक २६ मार्च २००८.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. ए. एस. जगदाळे, उप-प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई यांचा दिनांक ११ मार्च २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक १३१८.—श्री. ए. एस. जगदाळे, उप-प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक ११ मार्च २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १७ मार्च २००८ व १९ मार्च २००८ पर्यंत ३ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक १६ मार्च २००८ व रजेच्या पुढे दिनांक २० ते २३ मार्च २००८ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून सन २००७-२००८ या गटवर्षाची स्वग्राम प्रवास सवलत उपभोगण्यास मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे, सदर स्वग्राम प्रवास सवलतीची नोंद त्यांच्या सोवाअभिलेखात घेण्यात आली आहे.

श्री. ए. एस. जगदाळे, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची उप-प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. ए. एस. जगदाळे, हे उप-प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

के. जी. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक १३ मार्च २००८.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. बी. सी. चंद्रकापूरे, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई यांचा दिनांक १९ मार्च २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक १३४७.—श्री. बी. सी. चंद्रकापूरे, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक १९ मार्च २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २४ मार्च २००८ ते २६ मार्च २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) ३ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक २० ते २३ मार्च २००८ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून व त्यांना त्यांच्या विनंतीनुसार १ एप्रिल २००६ ते ३१ मार्च २००८ या गटवर्षाकरिता स्वग्राम प्रवास सवलत, मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. बी. सी. चंद्रकापूरे, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. बी. सी. चंद्रकापूरे, हे सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

के. जी. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक १३ मार्च २००८.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. एस. के. शाळगांवकर, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, अकोला यांचा दिनांक १३ मार्च २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक १५७८.—श्री. एस. के. शाळगांवकर, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, अकोला यांना त्यांच्या दिनांक १३ मार्च २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांना त्यांचे विनंतीनुसार दिनांक २० मार्च २००८ ते २३ मार्च २००८ या सुट्टीच्या कालावधीत दिनांक १ एप्रिल २००६ ते ३१ मार्च २००८ या गटवर्षाकरिता स्वग्राम प्रवास सवलत, मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

आदेशावरून,

के. जी. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक १ एप्रिल २००८.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. ज. पं. जोशी, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, अकोला यांचा दिनांक १५ मार्च २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक १६७९.—श्री. ज. पं. जोशी, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, अकोला यांना त्यांच्या दिनांक १५ मार्च २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १७ मार्च २००८ ते १९ मार्च २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) ३ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक १६ मार्च २००८ व रजेच्या पुढे दिनांक २० ते २३ मार्च २००८ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. ज. पं. जोशी, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, अकोला या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. ज. पं. जोशी, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, अकोला या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

के. जी. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक १० एप्रिल २००८.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.— श्री. डी. जी. डाके, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, जळगाव यांचा दिनांक १९ मार्च २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक १६८०.—श्री. डी. जी. डाके, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, जळगाव यांना त्यांच्या दिनांक १९ मार्च २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २४ मार्च २००८ ते २६ मार्च २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) ३ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक २० ते २३ मार्च २००८ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. डी. जी. डाके, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, जळगाव या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. डी. जी. डाके, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, जळगाव या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

के. जी. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक १० एप्रिल २००८.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. एस. जी. चाबुकस्वार, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, अकोला यांचा दिनांक १८ मार्च २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक १६८१.—श्री. एस. जी. चाबुकस्वार, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, अकोला यांना त्यांच्या दिनांक १८ मार्च २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २४ मार्च २००८ ते २८ मार्च २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) ५ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक २० ते २३ मार्च २००८ हे सुट्टीचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. एस. जी. चाबुकस्वार, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, अकोला या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. एस. जी. चाबुकस्वार, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, अकोला या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

के. जी. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक १० एप्रिल २००८.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. जे. पी. लिमये, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, ठाणे यांचा दिनांक १७ मार्च २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक १६८२.—श्री. जे. पी. लिमये, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, ठाणे यांना त्यांच्या दिनांक १७ मार्च २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १४ मार्च २००८ व १५ मार्च २००८ पर्यंत २ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक १६ मार्च २००८ हे सुट्टीचे दिवस जोडून मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. जे. पी. लिमये, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, ठाणे या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. जे. पी. लिमये, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, ठाणे या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

के. जी. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक १० एप्रिल २००८.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. ए. पी. धोबे, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, रत्नागिरी यांचा दिनांक १९ मार्च २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक १६८३.—श्री. ए. पी. धोबे, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, रत्नागिरी यांना त्यांच्या दिनांक १९ मार्च २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १ एप्रिल २००८ ते ५ एप्रिल २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) ५ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक ६ एप्रिल २००८ हा सुट्टीचा दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. ए. पी. धोबे, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, रत्नागिरी या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. ए. पी. धोबे, हे न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, रत्नागिरी या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

के. जी. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक १० एप्रिल २००८.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.— श्री. पी. डी. दिग्रसकर, न्यायाधीश, ९वे कामगार न्यायालय, मुंबई यांचा दिनांक ११ मार्च २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक १६८४.—श्री. पी. डी. दिग्रसकर, न्यायाधीश, ९वे कामगार न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक ११ मार्च २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २४ मार्च २००८ ते २९ मार्च २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) ६ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक २० मार्च २००८ ते २३ मार्च २००८ व रजेच्या पुढे दिनांक ३० मार्च २००८ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. पी. डी. दिग्रसकर, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, ९वे कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. पी. डी. दिग्रसकर, न्यायाधीश, ९वे कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

के. जी. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक १० एप्रिल २००८.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.— श्री. एन. एन. श्रीमंगले, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, औरंगाबाद यांचा दिनांक ४ मार्च २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक १६८५.—श्री. एन. एन. श्रीमंगले, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, औरंगाबाद यांना त्यांच्या दिनांक ४ मार्च २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ४ मार्च २००८ ते ६ मार्च २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) ३ दिवसांची अर्जित रजा मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. एन. एन. श्रीमंगले, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, औरंगाबाद या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. एन. एन. श्रीमंगले, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, औरंगाबाद या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

के. जी. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक १० एप्रिल २००८.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.— श्री. एन. बी. येनुरकर, न्यायाधीश, १ ले कामगार न्यायालय, पुणे यांचा दिनांक ६ मार्च २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक १६८६.—श्री. एन. बी. येनुरकर, न्यायाधीश, १ ले कामगार न्यायालय, पुणे यांना त्यांच्या दिनांक ६ मार्च २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १३ मार्च २००८ ते १५ मार्च २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) ३ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक १६ मार्च २००८ ची सुट्टी जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. एन. बी. येनुरकर, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, १ ले कामगार न्यायालय, पुणे या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. एन. बी. येनुरकर, हे न्यायाधीश, १ ले कामगार न्यायालय, पुणे या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

के. जी. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक १० एप्रिल २००८.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.— श्री. ए. आर. धामेचा, न्यायाधीश, ४ थे कामगार न्यायालय, मुंबई यांचा दिनांक ७ मार्च २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक १६८७.—श्री. ए. आर. धामेचा, न्यायाधीश, ४ थे कामगार न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक ७ मार्च २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ११ मार्च २००८ ते १३ मार्च २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) ३ दिवसांची अर्जित रजा, मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. ए. आर. धामेचा, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, ४ थे कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. ए. आर. धामेचा, हे न्यायाधीश, ४ थे कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

के. जी. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक १० एप्रिल २००८.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

अपील (आय.सी.) क्र. ८०/२००६

श्री. उत्तम गणपत आगवणे, खोली क्र. ६, इमारत क्र. २, सेन्चुरी मिल क्वार्टर्स, पांडुरंग बुधकर मार्ग, मुंबई ४०० ०२५. अपीलकर्ता विरुद्ध (१) व्यवस्थापक, सेन्चुरी टेक्सटाईल्स अँड इंडस्ट्रिज लिमिटेड, (२) माननीय सहावे कामगार न्यायालय, मुंबईप्रतिवादी.

न्यायाधीश.— मो. गो. चौधरी, सदस्य,

वकील.— (१) श्री. आय. ए. इंजिनिअर, वकील, अपीलकर्तातर्फे,

(२) श्री. एम. एस. नाईक, वकील प्रतिवादीतर्फे

तोंडी न्यायनिर्णय

(दिनांक १४ ऑगस्ट २००७)

१. अपीलकर्त्याने सदरील अपील “मुंबई औद्योगिक संबंध कायदा, १९४६” च्या कलम ८४ प्रमाणे सहावे कामगार न्यायालय, मुंबई यांच्या दिनांक ११ ऑगस्ट २००५ रोजीचा अर्ज (बी.आय.आर.-आर) क्र. १६/१९९९ मधील न्यायनिर्णयाला आव्हान देण्यासाठी दाखल केलेले आहे. ज्यायोगे कामगार न्यायालयाने अपीलकर्त्याचा अर्ज नामंजूर केलेला आहे.

२. प्रस्तुत प्रकरणात अपीलकर्त्याचे अर्जाद्वारे म्हणणे थोडक्यात असे की, अपीलकर्ता हा प्रतिवादी मिलमध्ये सन १९७२ पासून “कायम कामगार” म्हणून तिकिट क्र. ५९१३ अन्वये कामाला होता, व त्याचे मासिक वेतन रु. ३५३५ होते. अपीलकर्त्याचे असे म्हणणे आहे की, प्रतिवादी मिलमध्ये दिनांक १८ जानेवारी १९८२ पासून मुंबई मधील गिरणी कामगारांचा सार्वत्रिक संप सुरू झाला. त्यामुळे मिलच्या परिसरामध्ये तंग वातावरण होते. त्यामुळे अपीलकर्ता कामावर हजर राहू शकला नाही. परंतु, सामान्य परिस्थिती झाल्यानंतर माननीय मुख्यमंत्र्यांनी केलेल्या आवाहनानुसार अपीलकर्ता रोज मिलमध्ये कामाला जात होता. परंतु, तेथील अनेक अधिकाऱ्यांना भेटूनदेखील त्याला कामावर रुजू करून घेतलेले नाही, व मिलमधील अधिकारी हे त्याला केवळ कामावर घेण्यासंबंधी आश्वासन देत होते. सरतेशेवटी, त्याने दिनांक २२ डिसेंबर १९९८ रोजी संपर्कपत्र पाठवून प्रतिवादी मिलने त्याला कामावर घ्यावे अशी विनंती केली. तरीही, त्याची विनंती मान्य न केल्यामुळे त्याने “मुंबई औद्योगिक संबंध कायदा, १९४६” च्या कलम ७८ व ७९ प्रमाणे कामगार न्यायालयासमोर अर्ज दाखल केला. सबब, अपीलकर्त्याचे असे म्हणणे आहे की, त्याला कामावर परत न घेण्याची प्रतिवादीची कृती ही बेकायदेशीर व नैसर्गिक न्यायतत्वांचे उल्लंघन करणारी आहे.

३. प्रतिवादीने कामगार न्यायालयासमोर दाखल केलेल्या “लेखी उत्तरात” अशी भूमिका घेतली आहे की, अपीलकर्ता प्रतिवादी मिलमध्ये नोकरीस होता. परंतु, सार्वत्रिक संपानंतर वेळोवेळी प्रतिवादीने संपावरील कामगारांना रुजू होण्यासाठी वेगवेगळ्या वर्तमानपत्रांतून आवाहन केले, मुख्यमंत्र्यांनीसुद्धा आवाहन केले, पोलीस बंदोबस्त उपलब्ध करून दिला. प्रतिवादीकडे उपलब्ध असलेल्या अपीलकर्त्याच्या पत्त्यावर पत्र टाकले. परंतु, अपीलकर्ता कामगार कामावर हजर झाला नाही. म्हणून प्रतिवादीने त्याला दिनांक १० एप्रिल १९८२ पासून कामावरून कमी केले. त्यासंबंधीचा आदेश पोस्टाच्या दाखल्यासह अपीलकर्त्याच्या पत्त्यावर पाठविण्यात आला. त्याशिवाय, अपीलकर्ता हा नोकरीत नसल्याने प्रतिवादी मिलने त्याला दिलेली राहवयाची खोली रिकामी करून द्यावी, यासाठी लघुवाद न्यायालयात सन १९८४ साली दावापण दाखल केला व त्यामध्ये प्रतिवादीने अपीलकर्त्याला कामावरून १९८२ साली कमी केले आहे असे नमूद केले. अशा परिस्थितीमध्ये, अपीलकर्त्याने दिनांक २२ डिसेंबर १९९८ रोजी दिलेली संपर्क सूचना ही अतिशय उशीराने दिलेली असल्याने सदरील अपीलकर्त्याचे प्रकरण हे मुदतबाह्य असल्याने फेटाळून लावावे, अशी विनंती केली आहे.

४. असे दिसून येते की, सहाव्या कामगार न्यायालय यांनी दोन्ही पक्षांकरांचा तोंडी व कागदोपत्री पुराव्याआधारे अर्ज (बी.आय.आर.-आर) क्र. १६/१९९९ मध्ये दिनांक ११ ऑगस्ट २००५ रोजी न्यायनिर्णय देऊन अपीलकर्त्याचा अर्ज फेटाळला. अपीलकर्त्याने कामगार न्यायालयाच्या सदरील न्यायनिर्णयावर नाराजीने प्रस्तुतचे अपील त्यात आपली कारणे नमूद करून दाखल केलेले आहे. मी, कामगार न्यायालयासमोरील अभिलेखाचे अवलोकन केले.

५. खालील मुद्दे माझ्या निर्णयासाठी येतात,—

मुद्दे :—

(१) अपीलकर्त्याने दिनांक २२ डिसेंबर १९९८ रोजी दिलेले संपर्कपत्र मुदतीत दिलेले आहे काय?

(२) प्रतिवादीने अपीलकर्त्याला कामावरून कमी केले, ही प्रतिवादीची कृती बेकायदेशीर व चुकीची आहे हे अपीलकर्ता सिद्ध करतो काय?

(३) कामगार न्यायालयाच्या निर्णयात हस्तक्षेप करण्याची आवश्यकता आहे काय?

(४) कोणता हुकूम?

वरील मुद्द्यांवरील माझे निष्कर्ष खालीलप्रमाणे :—

(१) “नकारार्थी”, (२) “नकारार्थी” (३) “नकारार्थी” आणि (४) “अपील फेटाळून लावण्यात येत आहे”.

कारणे :—

६. उपरोक्त मुद्द्यांवर मी दोन्ही पक्षांच्या वकिलांचे म्हणणे ऐकले व दोन्ही पक्षांच्या वकिलांनी आपआपले म्हणणे प्रस्तुत प्रकरणात असलेल्या आपआपल्या कथनांप्रमाणेच मांडले.

७. प्रस्तुत प्रकरणाचे अवलोकन करता असे दिसून येते की, अपीलकर्ता हा प्रतिवादी मिलमध्ये “कायम कामगार” म्हणून १९७२ पासून नोकरीस होता. त्याचे असे म्हणणे आहे की, दिनांक १८ जानेवारी १९८२ पासून मुंबईमधील गिरणी कामगारांचा जो संप सुरू झाला त्यामुळे प्रतिवादी मिलमध्येसुद्धा संप सुरू होता व तेथे तंग परिस्थिती होती, त्यामुळे तो कामावर रुजू होऊ शकला नाही. अपीलकर्त्याचे पुढे असे म्हणणे आहे की, परिस्थिती निवळल्यानंतर तो कामावर रुजू होण्यासाठी गेला, व प्रतिवादीच्या अनेक अधिकाऱ्यांना त्याने वेळोवेळी भेटून कामावर घेण्यासंबंधी विनंती केली, व प्रतिवादीच्या अधिकाऱ्यांनी त्याला कामावर घेण्यात येईल/बोलविण्यात येईल, असे आश्वासन दिले. प्रतिवादी मिलने त्याला कामावर न घेतल्याने शेवटी अपीलकर्त्याने दिनांक २२ डिसेंबर १९९८ रोजी संपर्कपत्र देऊन त्याला कामावर घेण्याची विनंती केली. परंतु, त्याला कामावर न घेतल्याने त्याने कामगार न्यायालयात “मुंबई औद्योगिक संबंध कायदा, १९४६” च्या कलम ७८/७९ अन्वये कामावर घेण्यासंबंधी अर्ज दाखल केला. या उलट, प्रतिवादीचे असे म्हणणे आहे की, सार्वत्रिक संपानंतर अपीलकर्ता कामगार कामावर रुजू झाला नाही. म्हणून त्याच्याबरोबर जे अनेक कामगार कामावर रुजू झालेले नाहीत, त्यांसाठी प्रतिवादी मिलने वेळोवेळी मराठी, इंग्रजी, हिंदी, स्थानिक व राष्ट्रीय वर्तमानपत्रांतून सर्व कामगारांना कामावर रुजू होण्यासंबंधी आवाहन केले, कामगार मंत्र्यांनी सुद्धा आवाहन केले, मुख्यमंत्र्यांनी सुद्धा आवाहन केले, प्रतिवादी मिलकडे उपलब्ध असलेल्या अपीलकर्त्यांच्या पत्त्यावर पत्रपत्र टाकले. परंतु, अपीलकर्ता कामावर रुजू झाला नाही. तसेच कामगार न्यायालयाने सदरील संप बेकायदेशीर ठरविला, त्यानंतर देखील कामगारांना कामावर रुजू होण्यासाठी प्रतिवादी मिलने आवाहन केले; नसता नवीन कामगारांची भरती करण्यात येईल, असे वेळोवेळी निरनिराळ्या वर्तमानपत्रांतून जाहीर केले. परंतु, अपीलकर्ता कामावर रुजू न झाल्याने प्रतिवादी मिलने त्याला दिनांक १० एप्रिल १९८२ पासून पत्राने कामावरून कमी केले व मिलमध्ये उपलब्ध असलेल्या अपीलकर्त्यांच्या पत्त्यावर पोस्टाच्या दाखल्यासह पत्र पाठविले. सबब, प्रतिवादीचे असे म्हणणे आहे की, १६ वर्षांनंतर दिनांक २२ डिसेंबर १९९८ रोजी अपीलकर्त्याने पाठविलेली संपर्क सूचना ही बराच काळानंतर पाठविलेली असल्यामुळे सदरील संपर्क सूचना ही विलंबित असल्याने अपीलकर्ता विलंबाने कामगार न्यायालयात दाद मागू शकत नाही व तसा विलंब माफ करण्याचा अधिकार कामगार न्यायालयालापण नाही.

८. असे दिसून येते की, कामगार न्यायालयाने दोन्ही पक्षांनी दाखल केलेला कागदोपत्री पुरावा व तोंडी पुरावा याआधारे न्यायनिर्णय दिला, व त्यामध्ये असे नमूद केले की, अपीलकर्त्याचा अर्ज हा अतिशय विलंबाने दाखल झालेला आहे, व अतिशय चुकीचा आहे. कामगार न्यायालयाने आपल्या निकालात असे नमूद केलेले आहे की, सार्वत्रिक संपानंतर प्रतिवादी मिलने निरनिराळ्या वर्तमानपत्रांतून कामगारांना कामावर येण्यासंबंधी आवाहन केले, व पोस्टाने पत्र पाठविले. तरीही, अपीलकर्ता कामगार कामावर रुजू झालेला नाही. सबब, दिनांक १० एप्रिल १९८२ ला प्रतिवादीने अपीलकर्त्याला कामावरून कमी करण्याचा आदेश जारी केला, व प्रतिवादीने पोस्टाचा दाखला घेऊन तो अपीलकर्ता कामगाराला पाठविला. तसेच प्रतिवादी मिलची राहण्याची खोली ही अपीलकर्त्याच्या ताब्यात असल्याने व अपीलकर्त्याला कामावरून कमी केल्याने प्रतिवादी मिलने १९८४ साली लघुवाद न्यायालयात अपीलकर्त्याविरुद्ध खोली खाली करण्यासंबंधी दावा दाखल केला व त्यात नमूद केले की, प्रतिवादी मिलने सन १९८२ साली अपीलकर्त्याला कामावरून कमी केलेले आहे, व ही बाब अपीलकर्त्याने या प्रकरणात नाकारलेली नाही. सबब, कामगार न्यायालयाने असा निष्कर्ष नोंदविला की, प्रतिवादीने निरनिराळ्या वर्तमानपत्रांतून आवाहन करूनसुद्धा, पत्र पाठवूनसुद्धा, पोलिस बंदोबस्त देऊनसुद्धा व अपीलकर्ता हा प्रतिवादी मिलच्या जागेपासून दोन मिनिटांच्या अंतरावर राहत असूनसुद्धा कामावर रुजू झालेला नाही. सबब, प्रतिवादी मिलने अपीलकर्त्याला दिनांक १० एप्रिल १९८२ रोजी जे कामावरून कमी केलेले आहेत ते योग्य आहे व त्यात चुकीचे असे काही नाही. कामगार न्यायालयाने पुढे असा निष्कर्ष नोंदविलेला आहे की, प्रतिवादी मिलने १९८४ साली लघुवाद न्यायालयात अपीलकर्त्याला १९८२ साली कामावरून कमी केलेले असल्यामुळे खोली खाली करण्यासंबंधी जो दावा दाखल केला, त्यावेळी अपीलकर्त्याला हे माहीत होते की, प्रतिवादीने अपीलकर्त्याला १९८२ साली कामावरून कमी केलेले आहे. सबब, अपीलकर्त्याने दिनांक २२ डिसेंबर १९९८ रोजी जे संपर्क सूचनापत्र दिले, ते अतिशय विलंबाने दिलेले आहे. सबब, अपीलकर्त्याचा अर्ज फेटाळणे योग्य ठरेल. मला कामगार न्यायालयाच्या न्यायनिर्णयातील सर्व मुद्यांवर नोंदविलेल्या निष्कर्षात कुठलीही चूक आढळून येत नाही. सबब, या सर्व बाबींवरून हे स्पष्ट होते की, अपीलकर्त्याने दिनांक २२ डिसेंबर १९९८ ला दिलेली सूचना/नोटीस ही विलंबाने दिलेली आहे. अपीलकर्ता या प्रकरणात प्रतिवादीची त्याला दिनांक १० एप्रिल १९८२ रोजी कामावरून कमी करण्याची कृती चुकीची होती, हे सिद्ध करू शकला नाही. सबब, मला कामगार न्यायालयाच्या न्यायनिर्णयात कुठलाही हस्तक्षेप करण्याची आवश्यकता वाटत नाही. म्हणून मी माझ्या वरील मुद्दे क्र. १ ते ३ वरील, वरीलप्रमाणे “नकारार्थी” निष्कर्ष नोंदविलेले आहेत. वरील निष्कर्षावरून हे स्पष्ट होते की, अपीलकर्त्याचा अपील अर्ज फेटाळून लावणे योग्य ठरेल. म्हणून, मी पुढीलप्रमाणे आदेश करीत आहे.

आदेश

- (१) अपील (आय.सी.) क्र. ८०/२००६ फेटाळण्यात येत आहे.
- (२) कामगार न्यायालयाला अभिलेख परत पाठविण्यात यावा.
- (३) खर्चासंबंधी काहीही हुकूम नाही.

मो. गो. चौधरी,

सदस्य,

औद्योगिक न्यायालय, मुंबई.

दिनांक १४ ऑगस्ट २००७.

कृ. ग. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, मुंबई, महाराष्ट्र.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.— श्री. डी. बी. उन्हाळे, सचिव, कामगार न्यायालय, नागपूर यांचा दिनांक १३ मार्च २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक १८७५.—श्री. डी. बी. उन्हाळे, सचिव, कामगार न्यायालय, नागपूर यांना त्यांच्या दिनांक १३ मार्च २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १३ फेब्रुवारी २००८ ते १२ मार्च २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) २९ दिवसांची परिवर्तित रजा मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. डी. बी. उन्हाळे, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सचिव, कामगार न्यायालय, नागपूर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. डी. बी. उन्हाळे, हे सचिव, कामगार न्यायालय, नागपूर या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

कृ. ग. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक २२ एप्रिल २००८.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.— श्री. के. पी. पवार, सहाय्यक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, कोल्हापूर यांचा दिनांक ११ मार्च २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक १८७६.—श्री. के. पी. पवार, सहाय्यक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, कोल्हापूर यांना त्यांच्या दिनांक ११ मार्च २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १७ मार्च २००८ ते १९ मार्च २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) ३ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक १६ मार्च २००८ व रजेच्या पुढे दिनांक २० मार्च २००८ ते २३ मार्च २००८ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. के. पी. पवार, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सहाय्यक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, कोल्हापूर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. के. पी. पवार, हे सहाय्यक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, कोल्हापूर या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

कृ. ग. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक २२ एप्रिल २००८.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. टी. व्ही. लामकाने, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, सोलापूर यांचा दिनांक १० मार्च २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक १८८१.—श्री. टी. व्ही. लामकाने, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, सोलापूर यांना त्यांच्या दिनांक १० मार्च २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ५ मार्च २००८ ते ७ मार्च २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) ३ दिवसांची परिवर्तित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक ८ मार्च २००८ व ९ मार्च २००८ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. टी. व्ही. लामकाने, हे सुट्टीवर गेले नसते तर त्यांची सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, सोलापूर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. टी. व्ही. लामकाने, हे सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, सोलापूर या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

कृ. ग. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक २२ एप्रिल २००८.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. टी. व्ही. लामकाने, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, सोलापूर यांचा दिनांक १३ मार्च २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक १८८२.—श्री. टी. व्ही. लामकाने, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, सोलापूर यांना त्यांच्या दिनांक १३ मार्च २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १४ मार्च २००८ ते १९ मार्च २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) ६ दिवसांची अर्तित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक २० मार्च २००८ व २३ मार्च २००८ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. टी. व्ही. लामकाने, हे सुट्टीवर गेले नसते तर त्यांची सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, सोलापूर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. टी. व्ही. लामकाने, हे सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, सोलापूर या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

कृ. ग. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक २२ एप्रिल २००८.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्रीमती एस. व्ही. फत्तापुरे, सचिव, कामगार न्यायालय, पुणे यांचा दिनांक १० मार्च २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक १८७७.—श्रीमती एस. व्ही. फत्तापुरे, सचिव, कामगार न्यायालय, पुणे यांना त्यांच्या दिनांक १० मार्च २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ५ मार्च २००८ ते ७ मार्च २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) ३ दिवसांची परिवर्तित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक ८ व ९ मार्च २००८ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मंजूर करण्यात येत आहे.

श्रीमती एस. व्ही. फत्तापुरे, ह्या सुट्टीवर गेल्या नसल्या तर त्यांची सचिव, कामगार न्यायालय, पुणे या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्रीमती एस. व्ही. फत्तापुरे, ह्या सचिव, कामगार न्यायालय, पुणे या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

कृ. ग. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक २४ एप्रिल २००८.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.— श्रीमती पी. एस. मेहेंदळे, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, ठाणे यांचा दिनांक १० मार्च २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक १८७८.—श्रीमती पी. एस. मेहेंदळे, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, ठाणे यांना त्यांच्या दिनांक १० मार्च २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ३ मार्च २००८ ते ७ मार्च २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) ५ दिवसांची परिवर्तित रजा, रजेच्या मागे दिनांक २ मार्च २००८ व रजेच्या पुढे दिनांक ८ मार्च २००८ व दिनांक ९ मार्च २००८ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मंजूर करण्यात येत आहे.

श्रीमती पी. एस. मेहेंदळे, ह्या सुट्टीवर गेल्या नसल्या तर त्यांची सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, ठाणे या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्रीमती पी. एस. मेहेंदळे, ह्या सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, ठाणे या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

कृ. ग. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक २२ एप्रिल २००८.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.— श्री. ए. ए. खान, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, अहमदनगर यांचा दिनांक १ मार्च २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक १८८३.—श्री. ए. ए. खान, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, अहमदनगर यांना त्यांच्या दिनांक १ मार्च २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १८ फेब्रुवारी २००८ (म.उ.) ते २९ फेब्रुवारी २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) १२ दिवसांची परिवर्तित रजा, मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. ए. ए. खान, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, अहमदनगर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. ए. ए. खान, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, अहमदनगर या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

के. जी. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक २२ एप्रिल २००८.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.— श्री. डी. सी. मौंदेकर, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, नागपूर यांचा दिनांक १८ मार्च २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक १८८४.—श्री. डी. सी. मौंदेकर, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, नागपूर यांना त्यांच्या दिनांक १८ मार्च २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २४ मार्च २००८ ते २९ मार्च २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) ६ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक २० मार्च २००८ व रजेच्या पुढे ३० मार्च २००८ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. डी. सी. मौंदेकर, हे सुट्टीवर गेले नसते तर त्यांची सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, नागपूर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. डी. सी. मौंदेकर, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, नागपूर या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

कृ. ग. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक २२ एप्रिल २००८.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.— श्री. सी. आर. पाटील, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, अहमदनगर यांचा दिनांक १५ मार्च २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक १८८५.—श्री. सी. आर. पाटील, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, अहमदनगर यांना त्यांच्या दिनांक १७ मार्च २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १० मार्च २००८ ते १५ मार्च २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) ६ दिवसांची परिवर्तित रजा, रजेच्या मागे दिनांक ८ व ९ मार्च २००८ व रजेच्या पुढे दिनांक १६ मार्च २००८ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. सी. आर. पाटील, हे सुट्टीवर गेले नसते तर त्यांची सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, अहमदनगर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. सी. आर. पाटील, हे सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, अहमदनगर या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

कृ. ग. साठे,
प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक २२ एप्रिल २००८.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.— श्री. एम. एस. चव्हाण, कनिष्ठ अन्वेषक अधिकारी, औद्योगिक न्यायालय, सांगली यांचा दिनांक २७ मार्च २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक १८८६.—श्री. एम. एस. चव्हाण, कनिष्ठ अन्वेषक अधिकारी, औद्योगिक न्यायालय, सांगली यांना त्यांच्या दिनांक २७ मार्च २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २४ मार्च २००८ ते २६ मार्च २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) ३ दिवसांची परिवर्तित रजा, मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. एम. एस. चव्हाण, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची कनिष्ठ अन्वेषक अधिकारी, औद्योगिक न्यायालय, सांगली या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. एम. एस. चव्हाण, हे कनिष्ठ अन्वेषक अधिकारी, औद्योगिक न्यायालय, सांगली या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

के. जी. साठे,
प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक २२ एप्रिल २००८.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. एम. एस. चव्हाण, कनिष्ठ अन्वेषक अधिकारी, औद्योगिक न्यायालय, सांगली यांचा दिनांक १३ मार्च २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक १८८७.—श्री. एम. एस. चव्हाण, कनिष्ठ अन्वेषक अधिकारी, औद्योगिक न्यायालय, सांगली यांना त्यांच्या दिनांक १३ मार्च २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १० मार्च २००८ ते १२ मार्च २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) ३ दिवसांची अर्जित रजा, मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. एम. एस. चव्हाण, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची कनिष्ठ अन्वेषक अधिकारी, औद्योगिक न्यायालय, सांगली या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. एम. एस. चव्हाण, हे कनिष्ठ अन्वेषक अधिकारी, औद्योगिक न्यायालय, सांगली या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

के. जी. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक २२ एप्रिल २००८.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. बी. व्ही. झगडे, कनिष्ठ अन्वेषक अधिकारी, औद्योगिक न्यायालय, नागपूर यांचा दिनांक ३ मार्च २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक १८९२.—श्री. बी. व्ही. झगडे, कनिष्ठ अन्वेषक अधिकारी, औद्योगिक न्यायालय, नागपूर यांना त्यांच्या दिनांक १० मार्च २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २५ फेब्रुवारी २००८ ते ७ मार्च २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) १२ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक २३ फेब्रुवारी २००८ व २४ फेब्रुवारी २००८ व रजेच्या पुढे दिनांक ८ व ९ मार्च २००८ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. बी. व्ही. झगडे, हे सुट्टीवर गेले नसते तर त्यांची कनिष्ठ अन्वेषक अधिकारी, औद्योगिक न्यायालय, नागपूर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. बी. व्ही. झगडे, हे कनिष्ठ अन्वेषक अधिकारी, औद्योगिक न्यायालय, नागपूर या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

कृ. ग. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक २३ एप्रिल २००८.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. सी. एम. महाजन, कनिष्ठ अन्वेषक अधिकारी, औद्योगिक न्यायालय, औरंगाबाद यांचा दिनांक ३ मार्च २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक १८९३.—श्री. सी. एम. महाजन, कनिष्ठ अन्वेषक अधिकारी, औद्योगिक न्यायालय, औरंगाबाद यांना त्यांच्या दिनांक ३ मार्च २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ३ मार्च २००८ ते ७ मार्च २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) ५ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक २ मार्च २००८ व पुढे दि. ८ व ९ मार्च २००८ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. सी. एम. महाजन, हे सुट्टीवर गेले नसते तर त्यांची कनिष्ठ अन्वेषक अधिकारी, औद्योगिक न्यायालय, औरंगाबाद या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. सी. एम. महाजन, हे कनिष्ठ अन्वेषक अधिकारी, औद्योगिक न्यायालय, औरंगाबाद या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

के. जी. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक २३ एप्रिल २००८.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. ए. आर. धामेचा, न्यायाधीश, ४ थे कामगार न्यायालय, मुंबई यांचा दिनांक ७ मार्च २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक १८९४.—श्री. ए. आर. धामेचा, न्यायाधीश, ४ थे कामगार न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक ७ मार्च २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २८ फेब्रुवारी २००८ ते ४ मार्च २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) ६ दिवसांची परिवर्तित रजा, मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. ए. आर. धामेचा, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. ए. आर. धामेचा, हे न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

कृ. ग. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक २३ एप्रिल २००८.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. डी. जी. डाके, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, जळगाव यांचा दिनांक २५ फेब्रुवारी २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक १७५०.—श्री. डी. जी. डाके, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, जळगाव यांना त्यांच्या दिनांक २५ फेब्रुवारी २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २० फेब्रुवारी २००८ ते २२ फेब्रुवारी २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) ३ दिवसांची परिवर्तित रजा, रजेच्या मागे दिनांक १९ फेब्रुवारी २००८ व रजेच्या पुढे दिनांक २३ फेब्रुवारी २००८ व दिनांक २४ फेब्रुवारी २००८ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. डी. जी. डाके, हे सुट्टीवर गेले नसते तर त्यांची सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, जळगाव या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. डी. जी. डाके, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, जळगाव या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

कृ. ग. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक १६ एप्रिल २००८.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

तक्रार (यु.एल.पी.) क्र. १०३४/१९९९

(१) श्री. एस. एल. दळवी, (२) श्री. एस. जे. निकम, (३) श्री. एस. टी. कुलकर्णी, (४) श्री. जी. व्ही. पिंपळे, (५) श्री. एस. ए. अली द्वारा.—श्री. एस. टी. कुलकर्णी, एम.एच.बी. कॉलनी, इमारत क्र. ३, खोली क्र. १६५, टाटा रिसिव्हिंग स्टेशन जवळ, बोरीवली (पूर्व), मुंबई ४०० ०६६. **तक्रारदार विरुद्ध** १. मेसर्स, महिंद्रा अँड महिंद्रा लिमिटेड, ऑटोमोटिव्ह सेक्टर, आकुर्ली रोड, कांदिवली (पूर्व), मुंबई ४०० १०१.

२. जनरल मॅनेजर.—ऑपरेशन्स,

मेसर्स, महिंद्रा अँड महिंद्रा लिमिटेड,

ऑटोमोटिव्ह सेक्टर, आकुर्ली रोड, कांदिवली (पूर्व), मुंबई ४०० १०१.

३. महिंद्रा अँड महिंद्रा वर्क्स युनियन.—

.... प्रतिवादी.

न्यायाधीश.— मो. गो. चौधरी, सदस्य,

वकील.— (१) श्री. ए. पी. कुलकर्णी, वकील, तक्रारदारातर्फे,

(१) श्री. एन. बी. जलोटा, वकील प्रतिवादीतर्फे

तोंडी न्यायनिर्णय

(दिनांक २१ ऑगस्ट २००७)

१. एकूण ५ तक्रारदारांनी सदरील तक्रार “महाराष्ट्र कामगार संघटनांना मान्यता देणे व अनुचित कामगार प्रथांना प्रतिबंध करणेबाबत कायदा, १९७१ ” (यानंतर त्याला “उक्त कायदा ” असे संबोधण्यात येईल) चे कलम २८ व अनुसूची ४ ची बाब, ५, ९ व १० प्रमाणे, प्रतिवादींनी तक्रारदार क्र. २, ३ व ४ यांना स्वेच्छा निवृत्तीच्या नावाखाली कामावरून कमी केले, ते रद्द व्हावे, तसेच कामाच्या वेळा दिनांक २२ सप्टेंबर १९९९ पासून वाढविलेल्या आहेत. त्या रद्द व्हाव्यात यासाठी दाखल केलेली आहे.

२. तक्रारदारांची तक्रार थोडक्यात अशी की, तक्रारदारांच्या म्हणण्याप्रमाणे तक्रारदार हे प्रतिवादी क्र. १ चे कामगार असून प्रतिवादी उद्योगामध्ये “महिंद्रा अँड महिंद्रा वर्क्स युनियन ” या नावाची मान्यताप्राप्त कामगार संघटना कार्यरत आहे. तक्रारदारांचे असेही म्हणणे आहे की, सदरील मान्यताप्राप्त कामगार संघटनेने १९९६ नंतर वार्षिक सर्वसाधारण सभा बोलविलेली नाही, तसेच कामगार संघटनेचे पदाधिकारी व कार्यकारी मंडळाचे सदस्य यांची निवडपण केलेली नाही. त्यासाठी, त्यासंबंधीचा दावा हा अर्ज (आय.सी.-टी.यू.) क्र. ५/१९९९ प्रमाणे प्रलंबित आहे. तक्रारदारांचे असे म्हणणे आहे की, ‘कामगार संघटना अधिनियम, १९२६’ प्रमाणे वाद न्यायप्रविष्ट असतानासुद्धा सदरील मान्यताप्राप्त कामगार संघटनेचे तथाकथित पदाधिकारी यांनी प्रतिवादींबरोबर दिनांक १९ डिसेंबर १९९७ रोजी करार केला, व तो करार तक्रारदारांवर व इतर कामगारांवर बंधनकारक आहे. तक्रारदारांचे असे म्हणणे आहे की, सदरील करार हा कायदेशीर नाही. कारण सदरील करारामध्ये कामगारांचे हित जोपासले नाही व त्या कराराच्या अनुषंगाने प्रतिवादींनी अचानकपणे कामाच्या वेळांमध्ये वाढ केली आहे, व त्या करारामुळे कामगारांमध्ये असंतोष आहे व कामगारांमध्ये भितीचे वातावरण आहे. तक्रारदारांचे असेही म्हणणे आहे की, प्रतिवादींनी एकतर्फीरित्या दिनांक २२ सप्टेंबर १९९९ पासून तिन्ही पाळ्यांमधून (Shifts) कामाच्या वेळा वाढविलेल्या आहेत, व त्याला “टॅक्ट टाईम ” असे नाव दिले आहे, व टॅक्ट टाईमच्या नावाखाली प्रतिवादींनी तक्रारदारांना विनाकारण त्रास देण्यास सुरुवात केली आहे व त्यांकडून खुलासा मागवून जबरदस्तीने ‘टॅक्ट टाईम’चे पालन करावे असे सांगण्यात आले आहे. तक्रारदारांचे असेही म्हणणे आहे की, सदरील प्रतिवादींची कामाच्या वेळा वाढविण्याची कृती ही स्थायी आदेशाचे उल्लंघन करणारी आहे, तसेच कामगारांच्या सेवाशर्तीचे उल्लंघन करणारी आहे. परंतु, असे करीत असताना प्रतिवादींनी काही कामगारांच्या बाबतींमध्ये आधीप्रमाणे सवलत चालू ठेवलेली आहे. तक्रारदारांचे असेही म्हणणे आहे की, प्रतिवादींनी तक्रारदार क्र. २, ३ व ४ यांवर दबाव टाकून त्यांना प्रतिवादींनी जाहीर केलेली स्वेच्छा निवृत्तीची योजना स्वीकारण्यास भाग पाडले. सबब, प्रतिवादींच्या या सर्व कृती अनुसूची ४ ची बाब ५, ९ व १० प्रमाणे अनुचित कामगार प्रथा होतात. सबब, या पार्श्वभूमीवर तक्रारदारांनी आपली तक्रार मंजूर करावी अशी विनंती केलेली आहे.

३. प्रतिवादींनी आपल्या लेखी जबाबात अशी भूमिका घेतलेली आहे/असे कथन केलेले आहे की, त्यांनी कुठल्याही पद्धतीच्या अनुचित कामगार प्रथेचा अवलंब केलेला नाही, तसेच प्रतिवादी उद्योगामध्ये मान्यताप्राप्त कामगार संघटना कार्यरत असल्यामुळे तक्रारदारांसारख्या ५ व्यक्तिगत कामगारांना मान्यताप्राप्त कामगार संघटनेबरोबर झालेल्या करारांसंबंधी कुठलीही नाराजी दाखविता येणार नाही, ना त्यांच्या कायदेविषयक बाबीसंबंधी आव्हान देता येणार नाही. प्रतिवादीचे असे म्हणणे आहे की, तक्रारदार क्र. १ ने तक्रारदार क्र. २, ३ व ४ विषयी त्यांच्या स्वेच्छा निवृत्तीविषयी वाद उपस्थित केला आहे, त्यायोगे त्यांच्या कामावरून कमी केल्यासंबंधी/सेवामुक्तीसंबंधी वाद उपस्थित करून त्याला कामावर घेण्याची विनंती केलेली आहे. सबब, या न्यायालयाला अनुसूची ४ ची बाब ५, ९ व १० प्रमाणे त्याला कामावर घेण्यासंबंधीचा आदेश देण्यासंबंधीचा अधिकार या न्यायालयाला नाही. प्रतिवादीचे असे म्हणणे आहे की, कामाच्या वेळ्यासंबंधी तसेच उत्पादनासंबंधी, पगारवाढीसंबंधी प्रतिवादींनी मान्यताप्राप्त कामगार संघटनेबरोबर करार केलेला आहे, व त्या कराराच्या अनुषंगानेच प्रतिवादींना सर्व कामगारांना काम करण्यास सांगितलेले आहे. सबब, प्रतिवादींनी स्थायी आदेशाच्या तरतुदींचे उल्लंघन केलेले नाही. तसेच, त्यांनी कुठलाही बेकायदेशीर बदल केलेला नाही. प्रतिवादींचे असे म्हणणे आहे की, सध्याच्या स्पर्धात्मक युगामध्ये जर प्रतिवादी उद्योगाला टिकून राहण्याचे असेल तर कामगारांनी करारात दर्शविलेले सर्व बदल स्वीकारले पाहिजेत व करारांचे तंतोतंत पालन केले पाहिजे, आणि जर ते पालन करीत नसतील तर प्रतिवादी मालकाला कामगारांविरुद्ध योग्य ती कारवाई करावयाचा पूर्ण अधिकार आहे. प्रतिवादींचे असे म्हणणे आहे की, 'टॅक्ट टाईम' संबंधी जी काही तरतूद आहे. ती अतिशय योग्य आहे व असे करून प्रतिवादी कामगारांना फक्त ३९० मिनिटे काम करण्यास सांगत आहेत. या पार्श्वभूमीवर तक्रारदारांनी केलेली तक्रार अतिशय चुकीची व बेकायदेशीर आहे व या न्यायालयात ती चालण्यास पात्र नाही. सबब, त्यांची तक्रार फेटाळून लावावी अशी विनंती प्रतिवादींनी या प्रकरणात केली.

४. माझ्या पूर्वाधिकाऱ्यांनी या प्रकरणामध्ये निशाणी क्र. ओ-६ द्वारे खालील मुद्दे निर्धारित केलेले आहेत.

मुद्दे :-

(१) तक्रारदार हे प्रतिवादींवरील उक्त कायद्याच्या अनुसूची ४ ची बाब ५, ९ व १० प्रमाणे अनुचित कामगार प्रथा सिद्ध करतात काय ?

(२) तक्रारदार हे, तक्रारदार क्र. २ ते ४ यांच्यावर दबाव टाकून प्रतिवादींनी त्यांना स्वेच्छा निवृत्ती योजना स्वीकारण्यास भाग पाडून नोकरी सोडावयाला लावली हे सिद्ध करतात काय ?

(३) तक्रारदार क्र. २ ते ४ यांनी स्वेच्छा निवृत्ती योजना स्वीकारल्यामुळे त्यांची तक्रार ही चालण्यास पात्र आहे काय ?

(४) तक्रारदार या तक्रारीत केलेल्या विनंतीस पात्र आहेत काय ?

(५) कोणता हुकूम ?

वरील मुद्द्यांवर माझे निष्कर्ष खालीलप्रमाणे :-

(१) "नकारार्थी", (२) "मुद्दा शिल्लक उरत नाही", (३) "नकारार्थी", (४) "नकारार्थी", आणि (५) "तक्रारदाराची तक्रार फेटाळण्यात येत आहे".

कारणे :-

५. उपरोक्त मुद्द्यांवर प्रस्तुत प्रकरणातील दोन्ही पक्षकारांनी कागदोपत्री पुरावा दाखल केलेला आहे. त्यामध्ये करार दिनांक १९ डिसेंबर १९९७ ची प्रत, तक्रारदारांना प्रतिवादींनी दिलेले ज्ञापन, त्याला तक्रारदारांनी दिलेले उत्तर इत्यादी कागदपत्रे दाखल झालेले आहेत. तक्रारदारांनी आपली तक्रार सिद्ध करण्यासाठी श्री. शरद लक्ष्मण दळवी यांना निशाणी क्र. यु.-२७ ने तपासले आहे व सदरील तक्रारदारांच्या साक्षीदाराने आपल्या शपथपत्राद्वारे दाखल केलेल्या सर-तपासात निशाणी क्र. यु.-१ प्रमाणेच कथने केलेली आहेत. उलट तपासणीमध्ये त्याला 'टॅक्ट टाईम' बदल अनेक प्रश्न विचारण्यात आले, व त्या अनुषंगाने कामाचे तास, त्यानंतर पाळीचे तास जे वाढविले त्याबद्दलही प्रश्न विचारण्यात आले, व इतर प्रश्नांच्या बाबतीमध्ये प्रतिवादींतर्फे जे प्रश्न सुचविण्यात आले, त्यांना त्याने नकारार्थी उत्तरे दिली. प्रतिवादींच्यावतीने श्री. मंगू आनंद यांना निशाणी क्र.-सी१२ द्वारे तपासण्यात आले. त्यांनी आपल्या सर-तपासणीसाठी दाखल केलेल्या प्रतिज्ञापत्रात प्रतिवादींनी प्रकरणात आपल्या 'लेखी जबाबात' नमूद केल्याप्रमाणे कथनांचाच पुनरुच्चार केला. उलट तपासात पाळीच्या कामाच्या तासात १० मिनिटे ते १५ मिनिटे वाढविल्याबद्दल, 'टॅक्ट टाईम' बदल असे प्रश्न विचारण्यात आले. तक्रारदारांतर्फे उलट-तपासात जे प्रश्न सुचविण्यात आले त्यांचे नकारार्थी उत्तर प्रतिवादींच्या साक्षीदाराने दिले.

६. उपरोक्त तोंडी व कागदोपत्री पुराव्यावरून मी दोन्ही पक्षकारांच्या वकीलांचा तोंडी युक्तिवाद ऐकला, व दोन्ही वकीलांनी आपआपले म्हणणे प्रस्तुत प्रकरणात असलेल्या आपआपल्या कथनांप्रमाणेच मांडले. याशिवाय, तक्रारदारांच्या व प्रतिवादींच्या वकीलांनी आपआपले म्हणणे 'लेखी युक्तिवाद'ाने 'निशाणी क्र. यु-३८ व सी-१५ ने (अनुक्रमे) दाखल केले. याशिवाय, तक्रारदारांच्या वकीलांनी आपल्या म्हणण्यापुष्ट्यार्थ १९९९(२), सी.एल.आर. पान क्र. ३८८ वरील "सिप्ला लिमिटेड विरुद्ध सिप्ला इम्प्लॉईज युनियन व इतर" या प्रकरणामधील न्यायनिर्णयाचा आधार घेतला. या उलट प्रतिवादींच्या वकीलांनी आपल्या म्हणण्यापुष्ट्यार्थ (१) "पेप्सीको इंडिया होल्डिंग्स प्रायव्हेट लिमिटेड विरुद्ध नोशीर एलव्हीआ व इतर", २००२(१), सी.एल.आर., पान क्र. ९५३, (२) "अभ्युदय को-ऑपरेटिव्ह बँक लिमिटेड विरुद्ध एस.एल. मेहेंदळे व इतर", २००३, (१), सी.एल.आर. पान क्र. १०२५ (३) "डब्ल्यू.एम.जे. क्रेन्स लिमिटेड विरुद्ध कुश सिताराम चव्हाण आणि इतर", २००७ (३) एम.एच.एल.जे., पान क्र. ५८७ (४) "सिअॅट लिमिटेड विरुद्ध आनंद आबासाहेब हवलदार आणि इतर", २००६ (१), सी.एल.आर., पान क्र. ८०४, (५) "हर्बर्टसन लिमिटेड विरुद्ध त्याचे कामगार व इतर", १९७६, (३३) एफ.एल.आर. पान क्र. ३९८, (६) "पी. विरुद्ध चलम व इतर विरुद्ध लोट्स मिल्स यांचे व्यवस्थापन व इतर, १९९८", सी.एल.आर., खंड १, पान क्र. १ या प्रकरणांमधील न्यायनिर्णयाचा आधार घेतला.

७. दोन्ही पक्षांच्या वकीलांनी आपल्या युक्तिवादाच्या आधारासाठी दाखल केलेल्या न्यायनिर्णयातील गुणोत्तर व प्रस्तुत प्रकरणातील वस्तुस्थिती लक्षात घेऊन मी सदरील प्रकरण निकाली काढत आहे.

८. मी आधीच नमूद केले आहे की, प्रस्तुत प्रकरणामध्ये एकूण पाच तक्रारदार आहेत. व या ५ तक्रारदारांनी "कामगार" या नात्याने प्रस्तुतची तक्रार दाखल केलेली आहे. या ठिकाणी हेही नमूद करणे योग्य ठरेल की, प्रतिवादी उद्योगामध्ये "महिंद्रा अँड महिंद्रा वर्क्स युनियन" नावाची मान्यताप्राप्त कामगार संघटना कार्यरत आहे. सदरची मान्यताप्राप्त कामगार संघटना हीलासुद्धा तक्रारदारांनी या प्रकरणात प्रतिवादी म्हणून दाखल करून घेतलेले आहे. परंतु, सदरील कामगार संघटनेने या प्रकरणात आपले 'म्हणणे' दाखल केले नाही. प्रस्तुत प्रकरणाचा बारकाईने अभ्यास केल्यानंतर असे दिसून येते की, मान्यताप्राप्त कामगार संघटनेबरोबर दिनांक १९ डिसेंबर १९९७ ला प्रतिवादींनी जो करार केला, व त्या कराराच्या तरतुदीप्रमाणेच कामाचे तास व काम पूर्ण करण्यासाठी ठरविलेली वेळेची जबाबदारी ('टॅक्ट टाईम') यांची अंमलबजावणी प्रतिवादींनी केल्यामुळे तक्रारदारांच्या म्हणण्याप्रमाणे ते व इतर कामगार नाराज आहेत. व प्रतिवादी हे तक्रारदारांना व इतर कामगारांना त्रास देऊन सदरील ('टॅक्ट टाईम') ची अंमलबजावणी कठोरपणे करीत आहेत. तक्रारदारांचे असेही म्हणणे आहे की, जी मान्यताप्राप्त कामगार संघटना आहे, तीच्या पदाधिकाऱ्यांच्या गेल्या अनेक वर्षांमध्ये निवडणुकापण घेतलेल्या नाहीत. अशा परिस्थितीत त्या संबंधीचा एक वाद प्रलंबित आहे. असे असतानादेखील, तक्रारदारांच्या म्हणण्याप्रमाणे प्रतिवादींनी तथाकथित कामगार प्रतिनिधींना हाताशी घेऊन सदरील बेकायदेशीर करार केला आहे व स्थायी आदेशाचे उल्लंघन केले आहे व बेकायदेशीर बदल करून प्रतिवादींनी अनुचित कामगार प्रथांचा अवलंब केलेला आहे. तक्रारदारांचे असेही म्हणणे आहे की, तक्रारदार क्र. २, ३ व ४ यांना प्रतिवादींनी स्वेच्छा निवृत्तीच्या नावाखाली सक्तीची निवृत्ती स्वीकारण्यास भाग पाडलेले आहे, व अशा रीतीने कामावरून दूर केलेले आहे. सबब, या सर्व कारणांसाठी तक्रारदारांनी आपली तक्रार या न्यायालयात दाखल केलेली आहे. प्रतिवादींच्या म्हणण्याप्रमाणे वैयक्तिक कामगाराला मान्यताप्राप्त कामगार संघटनेबरोबर प्रतिवादी मालकाने केलेला करार याला आव्हान देण्याचा अधिकार नाही. तसेच, स्वेच्छा निवृत्ती स्विकारलेल्या कामगारांसंबंधीचा वादसुद्धा या न्यायालयात चालण्यास पात्र नाही. कारण, हे न्यायालय कामगारांना परत कामावर घेण्यासंबंधीचा आदेश देऊ शकत नाही. व एखाद्या कामगाराला बडतर्फ/सेवामुक्त अथवा सेवेतून कमी केले असेल तर त्याला मालकाविरुद्ध दाद मागण्यासाठी कायद्याप्रमाणे इतर न्यायालयात दावा दाखल करता येईल. परंतु, या न्यायालयात अनुसूची ४ ची बाब ५, ९ व १० प्रमाणे दावा दाखल करता येणार नाही. सबब, प्रतिवादींच्या म्हणण्याप्रमाणे तक्रारदारांनी दाखल केलेला दावा या न्यायालयात चालण्यास पात्र नाही.

९. प्रस्तुत प्रकरणात असे दिसून येते की, तक्रारदार क्र. १ याला प्रतिवादींनी आरोपपत्र व चौकशीच्याआधारे दिनांक २९ ऑक्टोबर २००२ ने कामावरून कमी केलेले आहे. व त्याचा बडतर्फासंबंधीचा वाद रेफरन्स (आय.डी.ए.) क्र. ४३४/२००३ प्रमाणे चौथे कामगार न्यायालय, मुंबई येथे प्रलंबित आहे. प्रतिवादींचे असेही म्हणणे आहे की, तक्रारदार क्र. २, ३ व ४ यांनी स्वेच्छा निवृत्ती स्वीकारलेली आहे. तसेच, तक्रारदार क्र. ५ हा आज जरी सेवेत असला तरी तो आज 'व्हेईकल पी.यु.' खात्यामध्ये कामाला नाही तर तो 'ट्रान्समिशन पी.यु.' या खात्यात कामाला आहे. त्यामुळे 'टॅक्ट टाईम' संबंधीचा वाद कुठल्याही तक्रारदारांसंबंधी आज आस्तित्वात नाही. प्रतिवादींचे असेही म्हणणे आहे की, सन १९९७ च्या करारानंतर मान्यताप्राप्त कामगार संघटनेबरोबर दिनांक २० जुलै २००२ व मार्च २००६ साली, असे दोन करार करण्यात आले व त्यामध्ये 'टॅक्ट टाईम' हा ४२० मिनिटे व ४६० मिनिटे पर्यंत वाढविलेला आहे. अशा परिस्थितीमध्ये, तक्रारदारांनी

या तक्रारीत 'टॅक्ट टाईम' च्या ३९० मिनिटांसंबंधी केलेला दावा/वाद आजच्या परिस्थितीमध्ये उपस्थित होत नाही. वरील प्रकरणात तक्रारदार व प्रतिवादी यांच्या दोन्ही बाजू तपासल्यानंतर मला असे दिसून येते की, तक्रारदार क्र. १ हा आज रोजी प्रतिवादी उद्योगामध्ये कामाला नाही. सबब, त्याने या तक्रारीत केलेल्या विनंतीस तो आजच्या परिस्थितीत कसा हक्कदार आहे हे त्याने दाखवून दिलेले नाही. या शिवाय, तक्रारदार क्र. २, ३ व ४ यांनी प्रतिवादी उद्योगाने जाहीर केलेली स्वेच्छा निवृत्ती योजना स्विकारलेली आहे. तक्रारदार क्र. २, ३ व ४ यांच्या म्हणण्याप्रमाणे प्रतिवादी उद्योगाने त्यांच्यावर दबाव आणून त्यांना स्वेच्छा निवृत्ती योजना स्विकारण्यास भाग पाडले, अशा रीतीने त्यांना कामावरून दूर ठेवले. परंतु, उक्त कायद्याच्या अनुसूची ४ ची बाब क्र. २ ते १० यांचे अवलोकन करता, तक्रारदार क्र. २, ३ व ४ यांनी स्वीकारलेली स्वेच्छा निवृत्ती योजना ही स्वेच्छेने स्वीकारली होती का ? अथवा त्यांना जबरदस्तीने स्विकारायला लावली ? यासंबंधीचा वाद हे न्यायालय उक्त कायद्याच्या अनुसूची ४ ची बाब ५, ९ व १० प्रमाणे निर्णय देऊ शकत नाही. माझ्या माहितीप्रमाणे, जर तक्रारदार क्र. २ ते ४ यांची अशी तक्रार असेल की, त्यांना बळजबरीने स्वेच्छा निवृत्ती स्विकारायला लावून प्रतिवादींनी जबरदस्तीने कामावरून कमी केलेले आहे, तर त्यासंबंधीचा वाद सदरील तक्रारदारांना योग्य त्या न्यायालयात उपस्थित करावा लागेल. कारण कामगारांना बडतर्फी/सेवेतून अथवा कामावरून कमी करण्याचा वाद या न्यायालयात निर्णयासाठी घेता येत नाही. त्यासंबंधी स्पष्ट तरतूद उक्त कायद्याच्या कलम ५(ड) व कलम ७, व अनुसूची ४ ची बाब १ प्रमाणे स्पष्ट आहे. सबब, तक्रार क्र. १ याला कामावरून कमी केल्यामुळे, व त्याच्यासंबंधीचा वाद कामगार न्यायालयासमोर चालू असल्यामुळे, आणि त्याने या तक्रारीत केलेल्या विनंतीस तो कसा पात्र आहे हे न दाखवून दिल्यामुळे त्याच्यासंबंधीची तक्रार फेटाळणे योग्य ठरेल. या शिवाय, तक्रारदार क्र. २, ३ व ४ यांनी स्वेच्छा निवृत्ती स्विकारल्यामुळे स्वेच्छा निवृत्तीसंबंधीचा कुठलाही वाद व त्या तक्रारदारांना कामावर घेण्यासंबंधीचा आदेश हे न्यायालय अनुसूची ४ ची बाब क्र. ५, ९ व १० प्रमाणे देऊ शकत नसल्यामुळे त्यासंबंधीची तक्रार फेटाळून लावणे योग्य ठरेल. तक्रारदार क्र. ५ हा सध्या प्रतिवादी उद्योगात कामाला आहे. परंतु, प्रतिवादीच्या म्हणण्याप्रमाणे तो सध्या 'व्हेईकल पी.यु.' खात्यामध्ये कामाला नाही, तर तो 'ट्रान्समिशन पी.यु.' या खात्यात कामाला आहे. तसेच सन १९९७ च्या नंतर ३९० मिनिटाचा जो 'टॅक्ट टाईम' अस्तित्वात आला. त्यानंतर प्रतिवादी उद्योगाने मान्यताप्राप्त कामगार संघटनेबरोबर २० जुलै २००२ व ३० मार्च २००६ असे दोन करार केले, त्यांमध्ये 'टॅक्ट टाईम' ४२० मिनिटे व ४६० मिनिटांपर्यंत (अनुक्रमे) वाढविण्यात आला. अशा परिस्थितीमध्ये, तक्रारदार क्र. ५ ने त्याच्या ३९० 'टॅक्ट टाईम' मिनिटांसंबंधी केलेला वाद हा आजच्या परिस्थितीत माझ्यामते उपस्थित होत नाही व तो त्याच्याशी संबंधितही नाही, त्यासंबंधी, तक्रारदार क्र. ५ साक्षासाठी हजर राहिलेला नाही. माझ्यामते तक्रारदार क्र. ५ ची तक्रारसुद्धा या न्यायालयात चालण्यास पात्र नाही.

१०. जेव्हा एखाद्या उद्योगामध्ये मान्यताप्राप्त कामगार संघटना अस्तित्वात असते व ती कामगार संघटना ज्या वेळेस मालकाबरोबर, कामगारांच्या शेवोशर्तीसंबंधी करार करते. त्या वेळेस एखाद्या कामगाराला स्वतंत्ररित्या त्या कराराला अथवा त्या कराराच्या तरतुदीला आव्हान देण्याचा अधिकार नाही, व या प्रकरणात नेमके हेच घडलेले आहे. पाच तक्रारदारांनी मान्यताप्राप्त कामगार संघटनेने दिनांक १९ डिसेंबर १९९७ रोजी 'टॅक्ट टाईम' संबंधी जो करार केला आहे, त्यालाच आव्हान या तक्रारीद्वारे दिलेले आहे. सबब, वर नमूद केल्याप्रमाणे तक्रारदार क्र. १ ते ४ हे आज सेवेत नसल्यामुळे तसेच तक्रारदार क्र. ५ हा दिनांक १९ डिसेंबर १९९७ रोजी केलेल्या 'व्हेईकल पी.यु.' खात्याच्या 'टॅक्ट टाईम' संबंधित कराराशी संबंधित नसल्यामुळे व त्यानंतरदेखील दोन करार ४२० व ४६० मिनिटांपर्यंतचे झालेले असल्यामुळे या तक्रारीत तक्रारदार क्र. ५ ने ३९० मिनिटाच्या 'टॅक्ट टाईम' संबंधी ज्या कराराला आव्हान दिलेले आहे. त्या संबंधीचा प्रश्न तक्रारदार क्र. ५ शी निगडीत असा उरलेला नाही. सबब, या सर्व बाबींचा विचार करता, हे स्पष्ट होते की, तक्रारदार या तक्रारीत प्रतिवादीवरील अनुचित कामगार प्रथा, अनुसूची ४ ची बाब क्र. ५, ९ व १० प्रमाणे सिद्ध करू शकलेले नाहीत. म्हणून मी मुद्दा क्र. १ वरील "नकारार्थी" निष्कर्ष नोंदविलेला आहे.

११. मी या आधीच नमूद केलेले आहे की, तक्रारदार क्र. २, ३ व ४ यांनी स्वेच्छा निवृत्ती ही स्वखुशीने स्वीकारलेली आहे का ? अथवा त्यांना स्वीकारण्यास भाग पाडलेले आहे ? या वादासंबंधी हे न्यायालय निर्णय देऊ शकत नसल्यामुळे तक्रारदार क्र. २, ३ व ४ यांना त्यासंबंधीची तक्रार योग्य त्या न्यायालयात करण्यास मुभा राहिल. म्हणून, मुद्दा क्र. २ आता शिल्लकच उरत नाही. म्हणून, मी मुद्दा क्र. २ वरील निष्कर्ष त्याप्रमाणे नोंदविलेला आहे.

१२. या आधी नमूद केल्याप्रमाणे तक्रारदार क्र. २, ३ व ४ यांनी स्वखुशीने स्वेच्छा निवृत्ती स्वीकारली का ? अथवा, त्यांना स्वेच्छा निवृत्ती स्वीकारण्यास भाग पाडले ? या संबंधीचा निर्णय हे न्यायालय देऊ शकत नसल्यामुळे सदरील तक्रारदारांची तक्रार या न्यायालयात चालण्यास पात्र नाही. म्हणून, मुद्दा क्र. ३ वरील माझा निष्कर्ष "नकारार्थी" दर्शविलेला आहे.

१३. वरील सर्व मुद्यांच्या निष्कर्षावरून हे स्पष्ट होते की, तक्रारदार हे या तक्रारीत केलेल्या कुठल्याही विनंतीस पात्र नाहीत. म्हणून, त्यांची तक्रार फेटाळून लावणे योग्य ठरेल. म्हणून, मी पुढीलप्रमाणे आदेश करीत आहे :—

आदेश

(१) तक्रार (यु.एल.पी.) क्र. १०३४/१९९९ फेटाळण्यात येत आहे.

(२) खर्चासंबंधी काहीही हुकूम नाही.

दिनांक २१ ऑगस्ट २००७.

मो. गो. चौधरी,

सदस्य,

औद्योगिक न्यायालय, मुंबई.

कृ. ग. साठे,

प्रबंधक,

दिनांक ४ सप्टेंबर २००७.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.— श्री. एम. व्ही मोराळे, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, सांगली यांचा दिनांक १७ मार्च २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक १९२४.—श्री. एम. व्ही मोराळे, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, सांगली यांना त्यांच्या दिनांक १७ मार्च २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २५ मार्च २००८ ते २९ मार्च २००८ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) ५ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक ३० मार्च २००८ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. एम. व्ही मोराळे, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, सांगली या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. एम. व्ही मोराळे, हे न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, सांगली या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

कृ. ग. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक २४ एप्रिल २००८.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.— श्री. व्ही. एन. नलावडे, न्यायाधीश, १ ले कामगार न्यायालय, मुंबई यांचा दिनांक ३१ मार्च २००८, १५ एप्रिल २००८ व २८ एप्रिल २००८ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक १९६४.—श्री. व्ही. एन. नलावडे, न्यायाधीश, १ ले कामगार न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक ३१ मार्च २००८, १५ एप्रिल २००८ व २८ एप्रिल २००८ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ६ फेब्रुवारी २००८ ते २७ एप्रिल २००८ पर्यंतची ८२ दिवसांची परिवर्तित रजा मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. व्ही. एन. नलावडे, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, १ ले कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. व्ही. एन. नलावडे, हे न्यायाधीश, १ ले कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

के. जी. साठे,

प्रभारी प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक २८ एप्रिल २००८.